

**Svar (26/3 02)****Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Skattestoppet forhindrer ikke, at der indføres brugerbetaling for en direkte modydelse fra det offentlige, men det er afgørende at sikre, at der ikke reelt er tale om en skjult skatteforhøjelse.

Hvis det i et konkret tilfælde vurderes, at der reelt er tale om skattelignende betaling, er regeringen klart imod indførelsen af denne brugerbetaling.

**Spm. nr. S 1318**

Til socialministeren (11/3 02) af:

**Preben Rudiengard (V):**

»Vil ministeren give sin kommentar til forholdene i forbindelse med sagsbehandling af klagesager i de sociale nævns, herunder kommentere, hvorledes man sikrer en behandling af sociale klienters sager i kommunalt regi, som lever op til intentionerne med loven om retssikkerhed og administration på det sociale område?«

**Begrundelse**

Der har i dagspressen været en række artikler i februar måned, der påpeger, at nogle kommuner tilsidesætter deres forpligtelser i henhold til ovennævnte lov. Det skaber en uacceptabel retssikkerhed for sociale klienter.

Samtidig er det fremkommet, at sociale klienter ikke har ret til at møde op i forbindelse med, at der i de sociale nævn træffes afgørelser i klagesager. Man bør overveje, om de eksisterende forhold giver den sociale klient en passende retssikkerhed, hvilket også bør ses i lyset af, at det øjensynligt har vist sig muligt at kunne behandle et stort antal sager i de sociale nævn i løbet af tankevækkende kort tid.

**Svar (20/3 02)****Socialministeren (Henriette Kjær):**

På grundlag af spørgerens begrundelse, forstår jeg det således, at der spørges om forhold vedrørende de sociale klienters mulighed for at møde op i forbindelse med de sociale nævns klagesa-

ger, om de sociale nævns formandsafgørelser og om kommunernes tilsidesættelse af forpligtelser i henhold til lov om retssikkerhed og administration på det sociale område.

Om de sociale klienters mulighed for at møde op i forbindelse med de sociale nævns afgørelser i klagesager kan det oplyses, at efter de gældende forvaltningsretlige regler har en borger mulighed for en mundtlig drøftelse af sin sag med den myndighed, der behandler sagen. Myndigheden vælger dog selv, hvem der fra myndigheden deltager i drøftelsen.

Hvis det drejer sig om et kollegialt sammensat nævn eller myndighed, antages det, at en borger ikke kan forlange at få lejlighed til at udtale sig for hele det samlede nævn. Borgeren har alene krav på at udtale sig for en repræsentant for nævnet eller en medarbejder fra nævnssekretariatet. Borgerens synspunkter fra en sådan drøftelse skal naturligvis fremgå af sagen, således at de personer, der træffer afgørelse i sagen, kender disse.

For så vidt angår spørgsmålet om behandling af et stort antal sager i de sociale nævn inden for kort tid går jeg ud fra, at der tænkes på nævnes mulighed for at træffe formandsafgørelser. Den Sociale Ankestyrelse har efter Socialministeriets ønske foretaget en undersøgelse af brugen af formandsafgørelser. Socialministeriet er på baggrund af denne undersøgelse enig i, at der er problemer i visse nævn med en ret høj andel af formandsafgørelser. Løsningen på problemet skal ses i sammenhæng med at relativt flere nævnsbehandlinger er ressourcerekrævende og derved påvirker sagsbehandlingstiden. Socialministeriet er derfor i løbende kontakt med Indenrigs- og Sundhedsministeriet herom.

Spørgeren rejser også spørgsmålet om, hvorvidt behandling af sager i kommunalt regi lever op til intentionerne med lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. Den Sociale Ankestyrelse og de sociale nævn har til opgave at følge kommunernes handlinger på dette område. Til det kan jeg oplyse, at Den Sociale Ankestyrelse og de sociale nævn herunder efterprøver om kommunerne lever op til deres forpligtelser efter loven om retssikkerhed og administration på det sociale område. Endvidere følger Socialministeriet løbende op på eventuelle reelle problemer.