

**Svar (20/3 02)****Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Danmark har på nuværende tidspunkt 95 repræsentationer med udsendte medarbejdere, omfattende ambassader, generalkonsulater og multilaterale repræsentationer. I 2002 er det besluttet at nedlægge repræsentationerne i Asmara, Buenos Aires, Canberra, Düsseldorf, Harare, Kiev, Lilongwe, Los Angeles, Manila og Thimphu. Danmark vil herefter have 85 udsendte repræsentationer. Det er på nuværende tidspunkt ikke muligt at udtale sig nærmere om, hvorvidt der vil være behov for yderligere repræsentationsnedlæggelser i de kommende år.

Sverige og Finland har begge 100 udsendte repræsentationer, medens Norge aktuelt har 88 udsendte repræsentationer.

**Spm. nr. S 1321**

Til undervisningsministeren (11/3 02) af:

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

»Vil ministeren redegøre for, hvorfor det har taget over to måneder for Undervisningsministeriet at behandle en klage over en bortvisning af en elev fra handelsskolen i Aalborg, mener ministeren, at sådan en sagsbehandlingstid er rimelig, og hvad vil ministeren gøre for at sikre, at sagsbehandlingstiden i tilsvarende sager kan reduceres?«

**Svar (21/3 02)****Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):**

Spørgsmålet angår en elev, der blev bortvist fra Aalborg Handelsskole på grund af elevens opførsel i en kirke i forbindelse med skolens juleafslutning umiddelbart efter episoden i kirken den 19. december 2001. Eleven indgav klage til skolen, dateret den 28. december 2001, som skolen efter det oplyste modtog den 7. januar 2002. Skolen meddelte eleven ved brev af 10. januar 2002, at skolen fastholdt sin afgørelse. Samtidig bad skolen eleven om at oplyse, om eleven fastholdt sin klage.

Efter det af skolen oplyste meddelte eleven først skolen mundtligt den 31. januar 2002, at

han opretholdt sin klage. Skolen indsendte herefter med brev af 1. februar 2002 klagen til Undervisningsministeriet ledsaget af skolens bemærkninger, og ikke tidligere som oplyst i svaret på S 270 af 17. januar 2002. Beklageligvis var klagen således ikke videresendt til Undervisningsministeriet som oplyst i svaret på spørgsmål S 270. Den fejlagtige oplysning skyldes kommunikationsbrist mellem skolen og ministeriet.

Den 12. februar 2002 udbad ministeriet sig en række nærmere oplysninger fra skolen til brug for sagens behandling. Ministeriet modtog skolens svar i brev af 15. februar 2002.

Ministeriets afgørelse om at tilsidesætte skolens afgørelse blev herefter truffet ved brev af 4. marts 2002.

I ministeriet er sagen blevet behandlet så hurtigt, som det har været muligt. Jeg synes ikke, at sagsbehandlingstiden i Undervisningsministeriet har været urimelig lang, men jeg vil gerne overveje, om vi fremover kan forenkle sagsgangen i klagesager af denne art, der jo ofte er vel-færdssager for de pågældende elever.

**Spm. nr. S 1326**

Til skatteministeren (12/3 02) af:

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

»Vil ministeren oplyse, om det er indenrigs- og sundhedsministeren, der har ret i sin fortolkning af Venstres skattestop, når han siger, at skattestoppet ikke forhindrer indførelse af brugerbetaling for kunstig befrugtning (i svar på spørgsmål nr. S 1094), eller det er Preben Rudengaard, som i Politiken den 16. februar 2002 siger, at indførelse af brugerbetaling for kunstig befrugtning strider mod skattestoppet?«

**Begrundelse**

Forvirringen omkring, hvad der egentlig er indholdet i Venstres skattestop har tilsyneladende bredt sig langt ind i Venstre. Spørgeren håber, at ministeren er i stand til at afsløre, hvilken udlægning der i dette tilfælde er den autoriserede udgave.