

korte og langsigtede konsekvenser for miljø, natur og sundhed. Da regeringen ikke ønsker at videreføre den hidtidige praksis med miljøvurdering af finanslovene, er det relevant at få oplyst, hvilke konsekvenser for miljø, sundhed og velfærd de enkelte besparelser vil få.

Det vil også være relevant at få oplyst, i hvilket omfang de bortfaldne eller reducerede aktiviteter i Miljøministeriet inden for hvert enkelt område overflyttes til andre ministerier som et led i en gradvis afvikling af Miljøministeriet.

### Svar (21/3 02)

**Miljøministeren** (Hans Christian Schmidt): Jeg skal henvise til et notat om Miljøministeriets prioriteringer i 2002, som jeg samtidig med afgivelsen af dette svar har sendt til spørger. Jeg har også sendt det pågældende notat til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg til orientering.

### Spm. nr. S 1274

Til miljøministeren (8/3 02) af:

**Jørn Jespersen** (SF):

»Vil ministeren beskrive og nøje begrunde omfanget af reduktioner i Forskningscentret for Skov og Landskabs aktiviteter vedrørende skovbrugets driftsteknik med særlig vægt på de enkelte aktiviteter, der falder bort, fordi ministeren har fundet, at aktiviteterne kan undværes, og oplyse hvilke besparelser der herved er opnået på finansloven for 2002 og efterfølgende år på ministerens område?«

### Begrundelse

Ministeren skriver i B.T. den 7. marts 2002, at han har været i stand til at finde aktiviteter på miljøområdet, som godt kan undværes, og at han sammen med resten af regeringen skal skabe de resultater, som vælgerne har bedt om. Under valgkampen var Venstre mildest talt yderst fåmælt omkring, hvad vælgerne kunne forvente på miljøområdet i tilfælde af et regeringsskifte. Efter regeringsskiftet og efter fremlæggelsen af finanslovsforslaget i januar har en meningsmå-

ling offentliggjort i Jyllandsposten den 16. februar 2002 vist, at 64 pct. af vælgerne er utilfredse eller meget utilfredse med de planlagte besparelser på miljøområdet.

Spørgeren har tidligere (S 845) bedt ministeren om at sammenholde de samlede ændringer og prioriteringer i forhold til tidligere prioriteringer og begrunde de enkelte besparelser. Disse oplysninger fremgår ikke af ministerens svar den 19. februar 2002.

Det vil endvidere være relevant at få oplyst, hvordan ministeren vurderer konsekvenserne af besparelserne. Én konsekvens er, at der overføres midler til andre ministerier. En anden er de korte og langsigtede konsekvenser for miljø, natur og sundhed. Da regeringen ikke ønsker at videreføre den hidtidige praksis med miljøvurdering af finanslovene, er det relevant at få oplyst, hvilke konsekvenser for miljø, sundhed og velfærd de enkelte besparelser vil få.

Det vil også være relevant at få oplyst, i hvilket omfang de bortfaldne eller reducerede aktiviteter i Miljøministeriet inden for hvert enkelt område overflyttes til andre ministerier som et led i en gradvis afvikling af Miljøministeriet.

### Svar (21/3 02)

**Miljøministeren** (Hans Christian Schmidt):

Jeg skal henvise til et notat om Miljøministeriets prioriteringer i 2002, som jeg samtidig med afgivelsen af dette svar har sendt til spørger. Jeg har også sendt det pågældende notat til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg til orientering.

### Spm. nr. S 1275

Til miljøministeren (8/3 02) af:

**Jørn Jespersen** (SF):

»Vil ministeren beskrive og nøje begrunde omfanget af reduktioner i Forskningscentret for Skov og Landskabs aktiviteter på kompostområdet med særlig vægt på de enkelte aktiviteter, der falder bort, fordi ministeren har fundet, at aktiviteterne kan undværes, og oplyse hvilke besparelser der herved er opnået på finansloven for 2002 og efterfølgende år på ministerens område?«