

Skattestoppet tager udgangspunkt i afgiftsniveauet for 2002. De afgiftsstigninger der er vedtaget af den tidligere regering, herunder i medfør af Pinsepakken, effektueres, mens der på den anden side ikke træffes beslutning om nye afgiftsstigninger.

Skattestoppet har derfor ingen provenumæssige konsekvenser i 2002 for så vidt angår afgifter.

Sammenlignes med en hypotetisk systematisk indeksering af afgifterne med nettoprisudviklingen, vil der være tale om et teoretisk mindreprovenu, idet stykafgifterne ikke generelt og automatisk har været reguleret i takt med prisudviklingen. Det beregnede mindreprovenu er således ikke udtryk for bortfald af provenu, der ville være oppebåret efter gældende regler i fravær af skattestop.

Hvis alle afgifter hypotetisk blev reguleret med nettoprisudviklingen på 1,6 pct. fra 2001 til 2002 og 1,8 pct. fra 2002 til 2003, ville afgifterne i alt kunne indbringe ca. 950 mill.kr. i 2002 og ca. 1 mia.kr. i 2003 i forhold til en situation hvor ingen afgifter blev reguleret, når der er korrigeret for punktafgiftsbelastningen af de offentlige investeringer og varekøb. Dette beløb modvirkes i 2002 delvist af afgiftsstigninger fra 2001 til 2002 som følge af Pinsepakken, hvilket er skønnet til at udgøre ca. 520 mill. kr., mens ændringer i vægtafgiften/brændstofforbrugsafgiften og registreringsafgiften skønnes at medføre et merprovenu på ca. 130 mill. kr.

For vægtafgiften og brændstofforbrugsafgiften indebærer skattestoppet en fjernelse af den tidligere årlige indeksering af disse afgifter således disse fastholdes i nominelle termer på niveauet i 2002. Samtidigt fjernes tillægsreguleringen på 1 pct. af progressionknækket i registreringsafgiften. Tilsammen skønnes dette at medføre et årligt kumulerende mindreprovenu af størrelsesordenen ca. 265 mill. kr. begyndende i 2003.

[Dette afsnit manglede i svaret fra 18/3 02:] Samlet set ville en hypotetisk systematisk inflationsregulering således medføre en hypotetisk højere indtægt på i størrelsesordenen 300 mill. kr. i 2002 og ca. 1,3 mia. kr. i 2003.

### Spm. nr. S 1323

Til justitsministeren (11/3 02) af:

**Jacob Buksti (S):**

»Vil ministeren bekræfte, at hun over for Rådet for Større Færdselsikkerhed har beklaget, at de økonomiske midler til at fremme trafikikkerheden er blevet fjernet, og at det bestemt ikke har været regeringens hensigt, men at de kraftige besparelser skyldes, at da det meste af færdselsikkerheden blev flyttet fra Trafikministeriet til Justitsministeriet, så fulgte kampagnemidlerne ikke med?«

### Begrundelse

Som argument for, at midlerne til fremme af trafikikkerheden er blevet fjernet, fremhæver ministeren blandt andet i Berlingske Tidende den 9. marts 2002, at nedskæringerne skyldes, at regeringen prioriterer skattestop, ventelister på sygehuse og bedre forhold for de ældre – et næsten bevidstløst mantra, som anvendes af alle ministre til begrundelse for alle mulige nedskæringer, senest statsministeren, der i DR-Nyhedsmagasinet den 7. marts 2002, gentog dette mantra ikke mindre end 8 gange. Imidlertid fremgår det også af Berlingske Tidende den 9. marts 2002, at ministeren over for direktøren for Rådet for Større Færdselsikkerhed har sagt, at nedskæringerne var uheldige, og at det bestemt ikke har været regeringens hensigt.

### Svar (20/3 02)

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Af principielle grunde finder jeg det ikke rigtigt at redegøre for indholdet af interne drøftelser mellem mig som justitsminister og den øverste ledelse af en institution på Justitsministeriets område.

### Spm. nr. S 1344

Til statsministeren (14/3 02) af:

**Jacob Buksti (S):**

»Vil statsministeren i forlængelse af svar på spørgsmål nr. S 1209 oplyse, om ikke formålet med indførelse af et eventuelt beskæftigelsesfra-