

## Forhandling

### Gitte Lillelund Bech (V):

Det fremsatte lovforslag om etablering af S-togsdrift mellem København og Roskilde er et led i aftalen om investeringer på trafikområdet, som er indgået den 24. januar sidste år mellem de tidligere regeringspartier, de nuværende regeringspartier og Centrum-Demokraterne og med tilslutning af Kristeligt Folkeparti, og det er så også et led i den efterfølgende projekteringslov fra maj 2001.

Venstre står bag aftalen – i hvert fald denne del af aftalen – der skal sikre øgede muligheder for pendlere til at transportere sig på strækningen mellem København og Roskilde. Vi ser projektet med indsættelse af nye 2-system-S-tog, som kan køre både på S-banen og på fjernbanen, som et fornuftigt valg under hensyntagen til den økonomiske ramme for projektet.

Vi er klar over, at man altid kunne ønske sig bedre, mere forkromede, men også dyrere løsninger, hvor der var yderligere mulighed for pendlere, og vi har da også noteret os de forbehold, der er rejst fra eksempelvis Roskildeborgernes side, men alt andet lige vil vi konstatere, at dette er den bedste løsning inden for det spillerum, vi har. Det er altså også mit indtryk, at der er opbakning til denne løsning fra andre kommuner langs banen.

Det vil med gennemførelsen af lovforslaget blive muligt at få 20-minutters-drift på S-togene, og i og med at det alene bliver S-togene, som skal stoppe på stationerne Trekroner og Hedehusene, vil rejsetiden blive kortere for gennemkørende regionaltogetspassagerer i de regionaltog, der ellers skulle have betjent disse stationer.

Venstre mener derfor, at vi med lovforslaget både kan tilgodese regionaltogetspassagererne, der pendler, og samtidig give en bedre service på de øvrige stationer på strækningerne.

Endelig er det jo et led i et forlig, som vi har indgået med den tidligere regeringspartier og med Centrum-Demokraterne og med tilslutning fra Kristeligt Folkeparti. Så alt i alt vil jeg bare konstatere, at vi kan støtte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

### Margrete Auken (SF):

Betingelserne i asfaltforliget, hvor betalingen var, at man støttede de der tåbelige S-tog til Roskilde, er brudt, for det går ud på noget andet. Det går nemlig ud på, at man skal lave noget,

som faktisk kan øge kapaciteten. En meget, meget dyr løsning. Jeg kritiserede den, fordi den var absurd, for der skulle man senere hen have anden fase bygget ind i foretagendet, for ellers giver det ikke en øget kapacitet på hovedstrækningen.

Det er kapaciteten på hovedstrækningen, der har været i fokus for hele arbejdet med de der med høringer og debatter osv. Det har været kapaciteten på hovedstrækningen, der har været problemet, og det er dér, pendlere får problemer. Og der har ikke været nogen jubelsang fra pendlere; det ved fru Gitte Lillelund Bech udmærket. Det er rigtigt, at der er nogle kommuner langs banen, som ikke får hverken gavn eller skade af den, som har sagt: Det er o.k. Men alle de amter og kommuner, som har de store pendlerproblemer, har sagt nej tak til det.

Så viser det sig oven i købet, at man ikke lever op til kapaciteten. Jeg ved godt, at for denne regering spiller det der med pengene ingen rolle, når det kommer til trafikken, men det der med kapaciteten og løfterne er heller ikke med.

(Kort bemærkning).

### Martin Lidegaard (RV):

Jeg vil såmænd bare gerne spørge fru Gitte Lillelund Bech, om hun er enig i den betragtning, som De Radikale som forligspartnere i forliget har gjort sig, nemlig at med det, vi nu har fået at vide om, at den anden etape sandsynligvis ikke kan lade sig gøre, at vi så stadig mangler at løse det grundlæggende kapacitetsproblem på hovedsporet, og om Venstre vil være positivt indstillet på at kigge på det problem og finde løsningsmuligheder for det.

(Kort bemærkning).

### Gitte Lillelund Bech (V):

Til fru Margrete Auken vil jeg sige, at for mig at se, er det her et første skridt på vejen, og jeg synes, at det her er en løsning, som er fornuftig inden for de givne rammer. Hvis alternativet er, at man intet gør, og det vil jeg jo i hvert fald sige alternativet er, så synes jeg faktisk, at det her er et skridt på vejen.

Det vil så også være et svar til hr. Martin Lidegaard. Jeg synes, det er beklageligt, at det ikke har været muligt at rumme den del af banen, som skulle være Kastrupbanen, i det eksisterende projekt. Men jeg synes faktisk, at det her bør være første skridt på vejen. Og så må vi så tage drøftelsen efterfølgende blandt forligspartnerne.