

og derfor vil det for en diktator at se altid være en politisering. Det er nøjagtig den samme argumentation.

Da det skal ende med et spørgsmål, vil jeg gerne spørge hr. Peter Skaarup: Synes hr. Peter Skaarup, at det er en klædelig argumentation? Er han glad for at være i det selskab?

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KRF):

Hr. Peter Skaarup bedyrede, at man selvfølgelig skal overholde internationale konventioner og lovgivning osv. Det ville svare til, at jeg spurgte, om hr. Peter Skaarup og Dansk Folkeparti f.eks. ikke vil overholde gældende lov. Jeg vil gå ud fra, at man ville bekræfte, at det vil man gøre, uanset om man i øvrigt måske ikke var enig i al den lovgivning.

Det var lige præcis det, jeg sidst spurgte hr. Peter Skaarup om: Er Dansk Folkeparti enig i Parisprincipperne? Ja eller nej? Det spørgsmål kan besvares meget klart og kort, men det er ikke blevet besvaret endnu, heller ikke med det svar, jeg fik før.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Hr. Niels Helveg Petersen var inde på diktatorer, og jeg kan altså ikke gøre for, at hr. Niels Helveg Petersen kan se, at nogle argumenter, som er brugt af en eller anden diktator, skulle være de samme, som vi bruger her fra Folketingets talerstol i dag. Det kan jeg altså ikke gøre for.

Jeg tror heller ikke, hr. Niels Helveg Petersen nødvendigvis var enig i Sovjetunionens politik, da Sovjet eksisterede. Men alligevel delte Det Radikale Venstre argumenter med Sovjetunionen, da man kritiserede, at der blev placeret skibe, som muligvis havde atomvåben om bord, i Danmark, og på den måde kan vi jo blive ved. Fordi man har fælles synspunkter på et område eller har en fælles måde at argumentere på, behøver man altså ikke at være enig med diktatorer eller lignende.

Når det gælder hr. Jann Sjørnsens spørgsmål, synes jeg, jeg har besvaret det. Vi er enige i de principper, vi støtter menneskerettighedskonventionen, og vi støtter de konventioner, Danmark er omfattet af. Men hr. Jann Sjørnsen er velkommen til at spørge om det samme igen.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det hr. Søren Søndergaard, og det er den tredje og sidste korte bemærkning til hr. Skaarup.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Det er jo interessant at konstatere, hvordan hr. Skaarup ved at ændre sit udsagn her fra Folketingets talerstol går væk fra noget, som er en fuldstændig oplagt løgn, nemlig at Det Danske Center for Menneskerettigheder i alle de høringsvar, der er givet om stramninger af udlændingeloven, har sagt, at det kunne man ikke anbefale, og det var man imod, og går over til at sige »en række«. En række kan jo defineres, ikke sandt? Det kan være 10 pct., eller det kan være 20 pct., og på den måde er hr. Skaarup selvfølgelig kommet fra løgnens område til sandhedens område. O.k., det kan vi jo så være tilfredse med.

Men jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Skaarup: Hvordan kan man være upartisk i et høringsvar, som er bestilt med det formål at give svar på, om en given lov er i overensstemmelse med internationale konventioner? Hvordan kan man være upartisk her? Formålet med at indkalde et høringsvar for at få at vide, om en lov er i overensstemmelse med international lovgivning, er vel at få et svar, der eller hedder ja, eller et svar, der hedder nej, og hvordan kan et ja eller et nej være upartisk?

Kl. 13.00

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Altså det, vi beder en række parter om, bl.a. Menneskerettighedscenteret, er jo i forbindelse med en høringsproces at vurdere, om de kan se nogen juridiske problemer i et forslag i forhold til en konvention.

Der er det, vi har sagt, at vi har opfattet Menneskerettighedscenteret i den form, vi kender det i dag, som nogen der, som ud over den jura, der ligger i det, gang på gang har været god for en bemærkning, der har været politisk, og hvor man målrettet har forsøgt at påvirke bl.a. den danske udlændingebat i en retning af, at man ikke vil have stramninger.

Da er det, at jeg har efterlyst, at man også fra andre parter end Dansk Folkeparti og nu også regeringen, som er med i det her forslag, har villet tage hånd om den problemstilling, har villet rejse nogle debatter om rimeligheden af, at skat-