

Også hr. Lars Kramer Mikkelsen må kunne forstå, at det er ikke ved lovgivning, det er ved frivillighed, man skal gennemføre det.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det hr. Jann Sjursen for en kort bemærkning og derefter hr. Lars Kramer Mikkelsen.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Det kan godt være, at hr. Peter Skaarup synes, at debatten er ved at køre i ring, men det er den sådan set kun af én grund, og det er, at hr. Peter Skaarup ikke svarer på de spørgsmål, der bliver stillet. Det er derfor, debatten kører i ring.

Jeg synes, det vil være interessant at få præcise svar – vel at mærke præcise svar – på det, som også hr. Søren Søndergaard tidligere har spurgt hr. Peter Skaarup om over et par omgange, nemlig for det første: Vil hr. Peter Skaarup dokumentere sin nu også senest gentagne påstand om, at Det Danske Center for Menneskerettigheder, specielt direktøren, skulle have været imod enhver stramning på udlændingeområdet?

For det andet: Vil hr. Peter Skaarup helt præcist fortælle os, hvad det er i lovforslaget, der gør, at det nye Institut for Menneskerettigheder ikke kan politisere, sådan som hr. Peter Skaarup har så meget imod? De to svar skylder hr. Peter Skaarup os i debatten i dag.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Lars Kramer Mikkelsen for sin tredje og sidste korte bemærkning til hr. Skaarup.

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Jeg kunne forstå på hr. Peter Skaarup, at han ikke kunne forstå, at debatten kørte i ring, men det har vi jo allerede hørt forklaringen på. Det er, fordi der ikke bliver svaret på spørgsmålene.

Jeg vil godt indrømme, at jeg egentlig ikke havde forventet at få de svar, jeg søgte efter, for det får man sjældent. Men hr. Peter Skaarup siger, at Dansk Center for Menneskerettigheder har skadet sig selv, og at det egentlig er derfor, man ville hjælpe til med at få det lukket. Man vil styrke arbejdet, kunne jeg forstå, ved at nedlægge det center, og det må jo så blive hr. Peter Skaarups arbejde at forklare, hvordan den løsning kan gøre det.

At arbejde for menneskerettigheder er sådan set i orden, hvis det er danske statsborgere, man

sikrer menneskerettigheder, men ikke mennesker, som kommer hertil, fordi de er i nød, og det er heller ikke rigtig til at forstå. Men jeg vil godt bede hr. Peter Skaarup om at svare præcist på følgende: Er han enig i, at de centre, nævn osv. er blevet oprettet, fordi Danmark har syntes, at det var godt at have dem, men i øvrigt også, fordi internationale konventioner tilsiger os at oprette den slags ting og følge og overvåge arbejdet?

Kl. 12.50

Det er nemt at forstå, hvad Dansk Folkepartis rolle er. Det har været svært for os andre at forstå, hvad V og K's rolle er, men det er jo blevet meget åbenbart med denne debat, hvad rollen har været.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Man skal nok prøve at høre efter, når der bliver svaret på de spørgsmål, man stiller, i stedet for at gentage de samme spørgsmål. Men vi kan godt prøve at tage det en gang til, det er helt klart.

Hr. Sjursen spørger, om jeg vil dokumentere udsagnene om, at Menneskerettighedscenteret i den form, vi kender i dag, har brokket sig over en række af de stramninger, der er kommet, og også over de udsagn, der har været om ønsker om stramninger. Jeg synes ikke, det er min opgave at vejlede hr. Jann Sjursen i, hvordan man læser aviser, men hr. Jann Sjursen kan gå op til sin avisshylde og tage aviser fra de seneste 2, 3, 4 år. I den danske udlændingedebat findes der gentagne kritikpunkter fra Menneskerettighedscenteret, hvor nogle måske har været fremført ud fra en saglig vurdering, men efter vores opfattelse har langt hovedparten af indlæggene i debatten været et rent ekko af SF og Enhedslisten og også Socialdemokratiet, som jo ikke har villet være med til nogen stramninger.

Der har ikke på noget tidspunkt været tale om, at Danmark har brudt nogen som helst internationale konventioner. Men hver gang, man har debatteret det, har Menneskerettighedscenteret alligevel ment, der har været brud på internationale konventioner, det har været på kanten, osv. osv.

Hr. Jann Sjursen spørger også: Hvornår stopper vi denne politisering? Jamen det gør vi da efter den debat, vi har haft, og med det lovforslag, der er fremsat. Det er da et stop for den uheldige politisering, vi har set, og som mange mennesker ikke ønsker at betale skatte kroner til.