

mærkværdigt at vi skal bruge tid på her i dag, når der ligger sådan et vigtigt lovforslag.

Jeg hørte hr. Peter Skaarup sige, at Det Danske Center for Menneskerettigheder har kritiseret enhver straming, der er foretaget af udlændingelovgivningen. Det sagde hr. Peter Skaarup i ordførertalen. Jeg vil gerne bede hr. Peter Skaarup dokumentere det, han siger her. Det er utrolig vigtigt, når man kommer med sådan en anklage over for et center, der i øvrigt har været velfungerende, at man også kan dokumentere det. Det håber jeg hr. Peter Skaarup vil gøre nu. Hvis han ikke kan gøre det nu, må han jo gøre det senere, men det er en udtalelse, som man må stå til regnskab for, når man siger det fra Folketingets talerstol.

Kl. 12.30

Endelig kan vi have forskelligt syn på FN's børnekonvention. I Socialdemokratiet mener vi, at det er vigtigt, at man har FN's børnekonvention, og også – hvis der er ting, der kan være i strid med denne konvention – at det selvfølgelig bliver påpeget. Det er jo det, centeret er sat i verden for. Så man ved, at der er nogle ting her, der måske er på kanten af FN's børnekonvention, det er klart. Det skal man da sige.

Jeg synes, det er meget mærkværdigt det indlæg, som ordføreren havde.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Allerførst lige en bemærkning om Mads Bryde Andersens artikel, som jeg har læst siden hen, og som jeg simpelt hen mener er underlig. Der blev nævnt et fuldstændig vidtløftigt og alt for stort beløb, og der var andre ting i det.

Men jeg synes, han får sin straf nu ved at blive rost så meget af Dansk Folkeparti, så jeg vil ikke gøre mere ud af det. Den kan han koge på selv et andet sted, Mads Bryde Andersen mener jeg.

Så vil jeg godt i forlængelse af hr. Jeppe Kofods indlæg spørge, om hr. Peter Skaarup har læst forslaget og har læst Parisprincipperne. Det er jo ikke så ringe, trods alt; vi kan være kritiske over for det, men så ringe er forslaget jo heller ikke, som hr. Peter Skaarup gør det til.

Det fremgår jo tydeligt, at man vil følge Parisprincipperne, og ifølge Parisprincipperne er det dette centers – eller hvad det kommer til at hedde – helt klare opgave at være smagsdommer og ekspert for nu at bruge det udtryk. De skal ind og give retningslinjer. De skal gennemgå, om både eksisterende og fremsatte love nu lever op

til de her krav. De skal komme med forslag til, hvordan man kan forbedre det.

Nu lyser den røde lampe, så jeg vil nøjes med at henvise til side 13 i forslaget, og i den spalte, der er på dansk, står det så tydeligt.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er det hr. Lars Kramer Mikkelsen for en kort bemærkning til hr. Skaarup.

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Ja, det skal det sandelig også nok blive.

Det er sådan set meget rart at nå her til strengen. I går, kan jeg huske, blev jeg skældt ud for at inddrage det her element i debatten. Vi har læst om det her i avisen, og der er gået en måned, hvor vi sådan set ikke rigtig har kunnet finde ud af, hvad det handlede om. Nu er det så blevet muligt, men så kan vi også se, at hr. Peter Skaarup egentlig heller ikke helt har fanget, hvad det går ud på.

Det er i hvert fald sådan, at holdningen er en anden hos Dansk Folkeparti end hos dem, de har indgået forlig med, så regeringens parlamentariske grundlag er ikke enig med regeringen, og det er jo en interessant situation.

Det er vanskeligt at forstå. Det er også vanskeligt for befolkningen at forstå, at hr. Peter Skaarup kan stå på talerstolen og fortælle, hvad det her lovforslag indeholder. Det øger forvirringen.

Jeg vil godt spørge: Er Dansk Folkepartis bevæggrund for at indgå i det her at hæmme arbejdet for etnisk ligestilling, at hæmme arbejdet for menneskerettigheder i Danmark? Eller er det at styrke arbejdet, som regeringen påstår, de gør? Hvad er Dansk Folkepartis bevæggrund for at indgå aftale med regeringen på det her felt?

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg synes, det er karakteristisk for de indlæg, der har været, at rønnebærrene er sure. Der er nogle partier, både SF og Socialdemokratiet, der åbenbart gerne ville have haft indflydelse på det her forslag. Men det har man ikke haft, og nu er man sur.

I stedet for synes jeg, man skulle være konstruktiv, og fru Margrete Auken sagde egentlig, at der da var fornuftige ting i forslaget. Hr. Jeppe Kofod har også været lidt inde på, at der måske er fornuftige initiativer i det. Skulle man så ikke være lidt konstruktiv i stedet for at falde