

grad er villig til at gå enegang, og at vi får EU til at spille en lang, lang stærkere rolle.

Efter vores opfattelse er ABM-traktat-diskussionen en af de helt afgørende sikkerhedspolitiske diskussioner, og hvis det skal give mening at forsøge at formulere en fælles sikkerheds- og udenrigspolitik, så er det vel helt afgørende, at også EU-kredsen forholder sig til de afgørende temaer og ikke sender dem hen i et enkelt forum, nemlig NATO.

Så derfor er det ikke noget tilfælde, at vi har udtrykt det, som vi har, i form af et forslag til vedtagelse. Vi ser meget gerne et forstærket udenrigspolitisk EU-samarbejde.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Til hr. Søvnald: Jeg synes, det er vigtigt, at der bliver klarhed over forskellen mellem en opfordring til, at man bruger noget fornuftigt, og så måske en forventning om, at det vil ske på kort sigt. Og der vil jeg godt bede hr. Søvnald bekræfte, at vi er meget langt fra en situation, hvor man kan forestille sig, at EU-landene sammen vedtager nogle fornuftige perspektiver på det her område, bl.a. fordi der, som hr. Niels Helveg Petersen gør opmærksom på, også blandt EU-landene jo er en række lande, som har deponeret deres opfattelse i NATO.

Og det er ikke så frygtelig anderledes på det her område som på en lang række andre områder, som EU beskæftiger sig med. Derfor er der absolut ikke noget grundlag, for at vi ligesom skal vente på, at EU går i gang med det arbejde og forholder sig til det arbejde. Der er al mulig grund til, at også den danske regering her og nu spiller en aktiv rolle.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Søvnald og derefter tror jeg, at debatten er ved at ebbe ud.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg er ikke voldsomt uenig med hr. Søren Søndergaard i hans synspunkt. Det er klart, at vi selvfølgelig skal spille den rolle, at vi skal bruge det danske Folketing til at formulere positioner. Det er jo det, vi gør.

Men når vi har gjort det, er det til gengæld helt afgørende, at vi også prøver at gøre nogle af de standpunkter til europæiske standpunkter, bl.a. fordi Europa i forhold til USA på alle – stort set – afgørende store sikkerhedspolitiske spørgs-

mål i øjeblikket har en anden tilgang til det, end USA har, og vi har voldsomt brug for af hensyn til verdensfreden, tror jeg, at sikre en modvægt mod den kolossale amerikanske dominans, viser i øjeblikket.

Kl. 12.15

Hermed sluttede forhandlingen.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Som allerede meddelt vil afstemningen om de fremsatte forslag til vedtagelse først finde sted på tirsdag, den 9. april 2002.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 183: Forslag til lov om etablering af Dansk Center for Internationale Studier og Menneskerettigheder.

Af udenrigsministeren (Per Stig Møller).
(Fremsat 21/3 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Troels Lund Poulsen (V):

For ikke så mange år siden regnedes studiet af internationale forhold i visse akademiske kredse som en andenrangs og halvbokur nicherdisciplin, men på det seneste er denne holdning blevet gjort til skamme. Det er i dag klart, at studiet af internationale forhold har sin videnskabelige berettigelse. Det lovforslag, der foreligger fra udenrigsministeren, skal understøtte dette.

Forslaget skal således hjælpe til, at et sammenhængende og koncentreret forskningsmiljø bliver skabt i Danmark. Det gøres konkret ved at slå Dansk Udenrigspolitisk Institut, Center for Udviklingsforskning, Dansk Center for Holocaust- og Folkedrabsstudier og Center for Freds- og Konfliktforskning sammen til Institut for Internationale Studier under en fælles administrativ struktur.

Derudover skabes Institut for Menneskerettigheder, der skal omfatte de aktiviteter, som Det Danske Center for Menneskerettigheder hidtil har varetaget.