

fra amerikansk side, det har jeg ment hele tiden. Også jeg, som udenrigsministeren var inde på, er selvfølgelig tilhænger af ikkespredningsaftaler.

Men det, der egentlig bringer mig herop, er for det første for at sige, at så får vi diskussionen om NATO ved en senere lejlighed; det glæder jeg mig til. Dernæst vil jeg gerne spørge: Hvad menes der egentlig med den tredjesidste pind i SF's forslag til vedtagelse: »at bekræfte villigheden til i EU-samarbejdet at prioritere arbejdet med at forme fælles udenrigspolitiske standpunkter som en modvægt« til enegang fra amerikansk side?

Hvad er det i sammenhængen her, når vi diskuterer missilforsvar? Er det hr. Søvndals opfattelse, at EU skulle til at beskæftige sig med missilforsvar eller strategiske atomvåben? Der er ikke enighed i EU-kredsen om, at det hører hjemme i EU, kan jeg sige. Men er det virkelig hr. Søvndals opfattelse? Så må jeg sige, at det er et radikalt brud med den hidtidige politik fra SF's side at give EU en kompetence på dette område.

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Det er for at svare på hr. Villy Søvndals undren.

Det er sådan, at de partier, som står bag det forslag til vedtagelse, som vi vedtager om lidt eller senere, er de samme partier, som stod bag det forslag til vedtagelse, vi også behandlede i maj måned, hvor vi havde en lignende debat. Og det er den linje, vi har i Socialdemokratiet.

Men dermed ikke sagt, at jeg ikke mener, at det er vigtigt at understrege, at en amerikansk enegang i forhold til opsigelse af ABM-traktaten er beklagelig. Det er noget, vi beklager dybt, fordi det kan give andre lande samme indtryk af, at man bare kan gå enegang, og at der ikke behøver være et internationalt regime, der forpligter landene til bindende aftaler. Det er et meget væsentligt synspunkt for os at få frem.

Der er jeg enig i, at Europa kan danne en modvægt til den enegang. Og vi havde allerhelst set, at USA og Rusland måske også var nået til enighed om at opsiges ABM-traktaten eller lave den om, så den passede til nutidens sikkerhedspolitiske udfordringer. Men det var ikke det, der var tilfældet.

Kl. 12.05

Men vi håber så stadig væk på, og det er også det, vi siger med det forslag her, at man ved det

russisk-amerikanske topmøde senere på året kan nå til en aftale, der går i den rigtige retning.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Villy Søvndal, hvis hr. Søvndal ønsker ordet. Det ser det ud til.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvndal (SF):**

Først til hr. Niels Helveg Petersen, som synes, det er et meget radikalt brud at bekræfte villigheden til i EU-samarbejdet at arbejde for at forme en fælles udenrigspolitik. At det skulle være et voldsomt brud i SF's EU-politik tror jeg skyldes manglende forståelse for, hvad der har været ønsket i SF's EU-politik.

Vi har hele tiden sagt, at det var vigtigt på EU-plan at sikre langt, langt større europæisk fodslag i de afgørende politiske spørgsmål, også i forhold til konsekvenserne af ABM-traktaten, og at prøve at sikre en langt højere grad af fælles europæisk vurdering, for konsekvensen er jo, at det her har stor sikkerhedspolitisk betydning for Europa som sådan, fordi vi jo alle bliver ramt af de sikkerhedspolitisk negative konsekvenser af ophævelse af ABM-traktaten. Man kan håbe, som også hr. Kofod gør, at det her vil bidrage til noget, at der kommer – jeg tror også at hr. Niels Helveg Petersen var inde på det i sit ordførerskab – noget godt ud af aftalen mellem Putin og Bush i slutningen af maj. Det håber vi selvfølgelig alle sammen på.

Kendsgerningen er bare, at ved at erklære villigheden til at opsiges traktater i det omfang, som jeg synes USA gør p.t., er det en chancesejls, vi er ude på. Der kan altid komme noget godt ud af chancesejls. Det kan ikke udelukkes. Men jeg tror, og jeg er ret overbevist om, at konsekvensen af det her bliver en mere usikker verden, hvor usikkerheden er spredt yderligere, hvor spændingerne stiger, hvor landene svarer igen med at opruste til en situation, som er usikker, men karakteriseret ved, at man aldrig ved, om et aftalesystem holder ret lang tid.

Og dermed er summen af overvejelserne, at det betyder større og ikke mindre usikkerhed.

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Ja, jeg må på hele sammenhængen forstå, at det altså er hr. Villy Søvndals opfattelse, og, må jeg gå ud fra, også hr. Søren Søndergaards, som er medforslagsstiller til forslaget til vedtagelse, at f.eks. spørgsmålet om ABM-traktat, spørgsmålet