

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Ønsker udenrigsministeren ordet til de to indlæg, og så kommer hr. Søvnal ind? Udenrigsministeren får ordet nu. Det finder vi ud af på en fleksibel måde.

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg skal lige have svaret hr. Lars-Emil Johansen: Jeg har hørt hr. Lars-Emil Johansens budskab. Vi har sagt, at vi kan arbejde med tillægsaftaler, men jeg har hørt hr. Lars-Emil Johansens budskab i dag.

Til hr. Søren Søndergaards spørgsmål om, hvem missilforsvaret så er vendt imod, når det ikke er vendt imod Kina: Det er jo ikke vendt mod nogen, der kan sende så mange raketter af sted, som Kina og Rusland vil være i stand til, for man kan ikke lave et raketskjold, der er så tæt. Man skal i øvrigt også bemærke, at det er en teknologi, som tilbydes andre. Altså vi har jo fået tilbudt, de allierede har fået tilbudt, at være en del af skjoldet, også at kunne blive beskyttet af det.

Der kommer jeg så hen til, hvem det så er vendt imod. Ja, det er vendt imod de terrorister eller dem, der kunne anvende missiler imod os i dag, hvor vi er uden en beskyttelse. Der er ingen, der forestiller sig, at Rusland og Kina vil starte en krig med nogle missiler og så regne med, at så er det dét, for der vil jo være masser af plads til gengældelse.

Når vi taler om missilskjoldet, taler vi jo her om en teori, der findes jo ikke engang nogen teknologi, som helt afgørende forklarer, om det er sø-, land- eller rumbaseret.

Så hvem er det så vendt imod? Det er vendt imod dem, der kunne finde på at sende et terrormissil af sted, som et sådan missilskjold ville kunne opfange. Og der synes jeg, som jeg også sagde ved en tidligere debat, at hvis jeg havde en vis sikkerhed for at blive fri for at få et missil i hovedet, så ville jeg såmænd være taknemlig.

Kl. 11.55

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jo, men det vil jo så indebære, at USA vil acceptere, at der er lande, f.eks. Nordkorea, Irak og Iran, der opbygger en kapacitet til at ramme USA med langtrækkende missiler, for hvis man ikke vil tillade dem dét, og hvis man kan gribe ind over for dem, inden de når den kapacitet, er

der jo ikke nogen grund til at have missilskjoldet.

Og så er det bare, jeg siger: Mit klare indtryk, da Det Udenrigspolitiske Nævn var i USA, var, at der var et svar fra den amerikanske administration, der sagde, at man ikke ville tillade nogen lande at få den kapacitet. Har udenrigsministeren en anden vurdering af det spørgsmål?

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg og den danske regering og det store flertal i Folketinget har den opfattelse, at vi ønsker ikke-spredningsregimet gennemført, og det betyder så også, at vi faktisk ikke ønsker disse atomare muligheder spredt videre til Nordkorea, Iran og Irak.

Og så må man så spørge: Hvordan slipper man så fri af skidt, hvis det er der? Nordkorea har missilteknologien, de eksporterer missiler, men de har næppe den kapacitet, som Rusland og Kina vil kunne opbygge, så de kan sende mange af sted. Det vil sige, at det er et eksempel på et land, som i givet tilfælde ville kunne sende et af sted, sådan som der røg et hen over Japan for nogen tid siden, men dette ene ville man altså kunne opfange. Det samme vil jo forhåbentlig være tilfældet med missiler fra Irak og Iran.

Men da vores politik er den, at ikkespredningsregimet skal gennemføres, det svarede jeg jo netop hr. Villy Søvnal tidligere, så er vores politik da også den, at Nordkorea, Iran og Irak heller ikke skal have atomvåben og atommissiler.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det hr. Søvnal, 5 minutter.

Villy Søvnal (SF):

Jeg skal også sige tak for debatten, som på mange måder har været præcis, men også på nogen måder lidt underlig.

Jeg så i en overskrift i går fra Ritzaus Bureau, at USA udtalte, at de så frem til Danmark som formandsland. Jeg må efter at have hørt specielt Venstres ordførertaler i dag sige, at det kan jeg godt forstå, for man får så at sige en direkte europæisk afdeling, hvor man er sikker på, at amerikanske synspunkter bliver gengivet uden misforståelser. Det er jo altid en fordel for et land at have den store sikkerhed indbygget. På den måde synes jeg, at det må være lidt underligt som et regeringsparti, der trods alt også har analytisk kraft, hele tiden at skulle sikre sig, at