

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

USA har formentlig intet imod, at de kinesiske missiler kan bryde igennem det amerikanske missilskjold, for det amerikanske missilskjold er slet ikke vendt mod Kina. Der er ikke nogen, der forestiller sig, at Kina med det antal missiler, som hr. Søren Søndergaard hævder er 22, og som i hvert fald ikke er ret stort, overhovedet skulle forsøge at angribe USA med atommissiler. Hvorfor skulle Kina dog gøre det? Det er rent tankespind.

Kl. 11.10

Formanden:

Så er det fru Gitte Seeberg som ordfører.

Gitte Seeberg (KF):

Det Konservative Folkeparti kan – måske ikke overraskende – fuldt ud tilslutte sig udenrigsministerens besvarelse af forespørgslen.

USA har i forbindelse med sin opsigelse af ABM-traktaten, der blev varslet i december måned, fulgt de procedureregler, der blev aftalt mellem USA og det daværende Sovjetunionen for 30 år siden. USA er således i sin gode ret til at gøre, hvad landet har gjort, for nu indledningsvis at få det formelt fastslået. Aftalen er opsagt med et varsel på 6 måneder, ganske som den også skal i henhold til traktaten.

Reelt er der ingen tvivl om, at tiden på mange måder er løbet fra ABM-traktaten i sin nuværende form. ABM-traktaten må ikke betragtes som et helligt skrift, der ikke kan anfægtes. Selvfølgelig kan der være behov for at se på traktaten med nye øjne set i lyset af den voldsomme politiske og militærteknologiske udvikling, der har fundet sted efter Nixons og Brezjnevs dage.

Men når nu ABM-traktaten ophører med at være en amerikansk forpligtelse, er det samtidig vigtigt at understrege, at der er behov for at få aftalt en ny ramme eller traktat for den internationale stabilitet på det strategiske område. Her indgår med større tyngde end tidligere frygten for spredning af masseødelæggelsesvåben, ikke mindst set i lyset af terrorangrebet den 11. september sidste år.

Det strategiske billede har ændret sig afgørende. Gamle trusler og fjendebilleder er blevet fjernet, men nye er kommet til fra nye områder. Verden har ændret sig, på de fleste områder til det bedre, men desværre ikke på alle. Derfor er det vigtigt, at nye aftaler vedrørende våbenkontrol også tager højde herfor, og det er af klare

grunde lige så vitalt for USA og Rusland, som det er for resten af verden.

Som bekendt er det jo USA's planer om et missilforsvar, der har nødvendiggjort, at USA bliver frigjort for forpligtelserne i ABM-traktaten. Som tidligere nævnt har fjendebilledet ændret sig, og USA's planer om et missilforsvar skal jo netop ses i lyset af det nye trusselsbillede og den øgede risiko for spredning af masseødelæggelsesvåben.

Det Konservative Folkeparti vil ikke på forhånd udelukke, at et missilforsvar kan være nødvendigt, men vi finder også, at det er nødvendigt at prioritere en styrket international våbenkontrol og ikkespredningsindsats.

USA og Rusland fører for tiden forhandlinger om etablering af nye strategiske rammer for international sikkerhed. Vi håber naturligvis, at en sådan aftale kan være klar mellem de to statsledere, når de mødes i slutningen af næste måned.

Fra dansk side skal vi tilskynde parterne til at blive enige om en ny ramme for international strategisk stabilitet. Men det er ikke alene et spørgsmål om, at det kun er USA og Rusland, der skal indgå forpligtende aftaler. Når det drejer sig om sikring af den internationale stabilitet, må USA fortsat konsultere allierede, Rusland og Kina.

Spørgsmålet om, hvorvidt Thuleradaren skal indgå i de amerikanske planer, har været genstand for en del interesse. Fra konservativ side mener vi som regeringen, at det grønlandske hjemmestyre naturligvis skal inddrages i eventuelle overvejelser, såfremt der måtte komme en henvendelse fra USA. Det er en helt naturlig og ufravigelig del af det tætte samarbejde og dialogen om udenrigspolitiske spørgsmål af betydning for Grønland.

Afslutningsvis kan jeg sige, at Det Konservative Folkeparti støtter forslaget til vedtagelse, som vi selv er medforslagsstillere til.

Formanden:

Hr. Niels Helveg Petersen som ordfører.

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg vil gerne takke forespørgerne for, at vi får debatten. Jeg synes, det er godt, at vi har debatten – og på nuværende tidspunkt.

Lad det være sagt med det samme, at også jeg beklager, at USA opsagde ABM-traktaten. Det er min vurdering, at også uden en opsigelse af ABM-traktaten kunne man nå frem til aftaler mellem USA og Rusland. Men jeg synes, man