

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg synes, det er stærk kost, at hr. Langballe udnævner agtværdige medlemmer af den store koalition mod terrorisme, Pakistan og Saudi-Arabien, til slyngelstater, men okay. Jeg troede, de var allierede for hr. Langballe i den kamp, som føres mod terrorisme.

Forklaringen på det spørgsmål, hr. Langballe stiller, er sådan set meget simpelt. Man kan forestille sig uden at være overdrevent pessimistisk, at et missilforsvar fra amerikansk side vil blive mødt af en kinesisk oprustning, for kineserne vil have kapaciteten – de har kun ganske få missiler i dag, jeg tror, de har 22 – til at gennembyrde det missilforsvar, og derfor vil der komme en oprustning i Kina.

Når Kina foretager en oprustning, er det klart, at Indien vil følge med, for Indien vil ikke stå tilbage for deres traditionelle fjende, og det vil så kunne føre til, at Pakistan også opruster og vi vil få en oprustning i området.

Kl. 11.05

Så kan man sige, at det her måske er en eller anden teori, som venstrefløjens i Danmark har fundet på, men – og det kan udenrigsministeren bekræfte over for hr. Langballe – det var faktisk de synspunkter, vi blev præsenteret for, da vi var ude i Indien og diskutere med de indiske sikkerhedsrådgivere.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Hr. Jesper Langballe brød sig ikke at om at blive placeret sammen med det alleryderste højre i USA, men det kan jo ikke være anderledes. Når man lytter til Dansk Folkepartis argumentation, er den jo helt ude ved Pat Buchanan og alle de andre, som er så højreorienterede – selv i USA – at de ikke har reel indflydelse. Det er den bare.

Med hensyn til argumentet om, at det er tankespind, at oprustningen skulle tage fart, vil jeg bare minde om, hvilke tal i procenter de store landes militærbudgetter stiger med i øjeblikket: USA's forsvarsbudget stiger fra sidste år til i år med 15 pct. eller 48 mia. dollar, hvilket er mere, end England og Frankrig sammenlagt bruger på forsvaret. Så meget stiger det amerikanske forsvarsbudget. Kinas stiger 17,6 pct., og der er i den kinesiske argumentation en direkte sammenhæng med projektet her. Det her er desværre ikke tankespind, det er virkelighed.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Til hr. Villy Søvnald: Jeg anholdt såmænd egentlig bare den åndelige dovenskab, der ligger i, at man i en debat blot siger »det yderste højre« eller »det yderste venstre« og så mener, at det overflødig argumentation. Det er useriøst, og det stempler én, vil jeg sige med en gentagelse af mit billede, som en høne, hovedet er hugget af.

Så vil jeg sige, at nu er det gået op for mig, hvad det er, hr. Søren Søndergaard mener. Hr. Søren Søndergaard kan ikke lide sådan et missilskjold, der kugle til kugle rammer alle missiler, der truer én, så hr. Søren Søndergaard vil have et lille adresseskilt på: »Denne her må kun ramme f.eks. Nordkorea, men ikke Pakistan eller Saudi-Arabien«. Jeg ved ikke, hvad det er for en underlig forsvarsfilosofi.

Det er klart, at når man har sådan et forsvar, er det netop meningen, at det automatisk og med øjeblikkelig præcision skal ramme alt tænkeligt, der truer én.

Endelig vil jeg sige om Kina, at Kinas oprustning jo er fuldstændig uafhængig af det her missilskjold, og den har været i gang længe forinden; det har intet med den sag at gøre.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Det er rigtigt, at Kina er i gang med et moderniseringsprogram af deres 22 langtrækkende atommissiler – 22, ikke 2.200, ikke 22.000, men 22! Det er også klart, at hvis man får et forsvarssystem i USA, er der risiko for, at Kina ikke bare vil modernisere de 22, men vil forsøge at få tilstrækkelig mange til, at de kan være sikre på, at de kan gennembyrde det forsvarssystem – en af pointerne er jo, hvor mange missiler et sådant forsvarssystem kan fange – og så risikerer man den oprustning, som skyldes, at de vil være sikre på, at de kan gennembyrde det forsvarssystem, med det resultat, at det udløser en spiral.

Og igen: Det er ikke en eller anden venstreorienteret teori. Jeg kan se, at udenrigsministeren er på vej hen og forklare hr. Jesper Langballe, at jeg har fuldstændig ret i, at det var lige præcis, hvad vi fik forklaret, da vi var ude i Indien og diskuterede med den indiske regerings sikkerhedsrådgivere. Det her risikerer at udløse et atomvåbenkapløb dér, hvor der er allermindest brug for det.