

også, at det meget korte forslag til vedtagelse, vi har fremsat, indeholder det, at vi egentlig mener, at det vigtigste er, at USA og Rusland når til enighed om en ny aftaleramme. Det lægger vi meget vægt på.

Men at vi har sådan en kort vedtagelse, synes jeg ikke legitimerer, at man går op og siger, at vi ikke giver udtryk for vores beklagelse over opsigelsen af ABM-traktaten. Det gør vi, og jeg gav i min ordførertale fuldstændig udtryk for det synspunkt, som Socialdemokratiet står for i denne her sammenhæng. Så der er ikke så meget at komme efter.

(Kort bemærkning):

Villy Søvndal (SF):

Jeg er enig. Jeg vil godt rose hr. Jeppe Kofod endnu en gang for at holde en udmærket ordførertale. Den var virkelig god, den indeholdt de helt centrale punkter, nemlig at det er dybt skuffende, at USA tager det ensidige skridt at opsigse aftalen, og at vi ikke vil ligge på knæ for de mest højreorienterede, konservative kræfter i USA. Jeg er hundrede procent enig. Jeg kunne ikke på noget tidspunkt finde på at angribe blot en enkelt sætning i hr. Jeppe Kofods ordførertale, det var en rigtig god ordførertale.

Det eneste, der undrer mig, er, hvordan man kan holde sådan en ordførertale og så stemme sammen med dem, som er et tro ekko, hver gang der lyder nye toner fra Pentagon. Er det ikke forstyrrende ikke at kunne stemme i overensstemmelse med sin overbevisning?

Jeg er helt sikker på, at hr. Jeppe Kofod er langt, langt mere enig i det forslag til vedtagelse, der udtrykker de synspunkter, hr. Jeppe Kofod gav udtryk for, også i vedtagelsesform. Og det er det, der undrer mig.

(Kort bemærkning):

Søren Søndergaard (EL):

Jeg må indrømme, at jeg også er blevet lidt forundret over hr. Jeppe Kofods udtalelser heroppefra. Men for ikke at sætte hr. Jeppe Kofod i et umuligt dilemma, hvor han skal vælge mellem det forslag til vedtagelse, som er fremsat af hr. Villy Søvndal, og så det forslag til vedtagelse, som ekkoet fra Pentagon har fremsat sammen med Socialdemokratiet, kunne man så ikke forestille sig, at hr. Jeppe Kofod nedskrev sin ordførertale i et vedtagelsesforslag?

Kl. 10.50

Nu skal det nok længdemæssigt komprimeres en lille smule af hensyn til forretningsorde-

nen, men hvis hr. Jeppe Kofod nedskrev de gode pointer, der var, i et forslag til vedtagelse, er jeg sikker på, at jeg uden videre kan give tilsagn fra en række partier her i Folketinget om, at så vil vi stemme for det, så godt var det faktisk. Så kunne man ikke forestille sig det?

(Kort bemærkning):

Jeppe Kofod (S):

Jeg vil indledningsvis glæde mig over den store tilslutning, der er til Socialdemokratiets ordførertale. Det er da altid glædeligt.

Men jeg vil sige, at vi har valgt en kort vedtagelse med et bredt flertal af partier bag. Det synes jeg er afgørende, og det er den linje, der er fortsat fra maj 2001, hvor vi havde debatten om det amerikanske missilforsvar.

Det betyder ikke, at man af den vedtagelse kan læse, at vi støtter de mest højreorienterede kræfter i USA. Det er noget sludder, som hr. Villy Søvndal siger i denne her sammenhæng, det vil jeg gerne understrege. Jeg lagde netop vægt på, at det gjorde vi ikke.

Hvis man læser vedtagelsen, vil man se, at vi understreger betydningen af, at Rusland og USA når frem til en international aftaleramme, hvorunder man får en betydelig nedskæring i antallet af strategiske atomvåben.

Så jeg synes altså, at på det her punkt burde Enhedslisten og SF sige: Det her er en god vedtagelse. Den bringer mere fred i verden, hvis den bliver gennemført. Derfor vil vi gerne være med til at arbejde for de mål, som vi også opsætter her.

Jeg synes, at det er en underlig debat, vi får, hvor man går ind og tolker noget ud af teksten, som overhovedet ikke står der.

(Kort bemærkning):

Søren Søndergaard (EL):

Jeg vil godt bare afslutningsvis takke hr. Jeppe Kofod for forklaringen på, hvorfor forslaget til vedtagelse ser ud, som det gør, altså hvorfor det ikke tager stilling til lige præcis den største ting, der er sket på det her område, siden vi sidst havde debatten, nemlig den ensidige amerikanske opsigelse af ABM-traktaten, og hvorfor det helt klart dækker partier, som har forskellige holdninger.

Jeg erkender fuldstændig, at det var en noget anden holdning, hr. Jeppe Kofod gav udtryk for, end der ellers er blevet givet udtryk for. Og jeg forstår, at grunden til det er, at den kan samle et bredt flertal. Det er jo så al ære værd, at man bag