

andre stater, som udviser nøjagtig de samme kendetegn, som hr. Troels Lund Poulsen gør opmærksom på, altså spørgsmålet om at undertrykke sin egen befolkning.

Hr. Troels Lund Poulsen vil vel ikke herfra sige, at Saudi-Arabien ikke undertrykker sin egen befolkning? Så kan man sige, at Saudi-Arabien jo ikke har nogen atomvåben. Jamen hvad så med Pakistan? Undertrykker Pakistan ikke sin egen befolkning? Er det ikke et militærdiktatur, der er i Pakistan? Har de ikke atomvåben i Pakistan? Har de ikke affyringsmateriel i Pakistan? Er Pakistan oven i købet ikke meget ustabil, hvor man kan forestille sig, at dybt fundamentalistiske kræfter kommer til magten?

Jeg forstår simpelt hen ikke, hvad rationalet er bag at hænge nogle ganske bestemte lande ud.

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Jeg takker Venstres ordfører for svaret: at Venstre også beklager den ensidige opsigelse af ABM-traktaten, som USA har foretaget. Det er utrolig vigtigt, for det, man nærmest kunne forstå på ordførertalen, var, at det var helt legalt at opsigte aftalen.

Så skal jeg i forlængelse af dette spørge, om det så også betyder, at man, når f.eks. statsminister Anders Fogh Rasmussen er på besøg i Det Hvide Hus, så også dér nævner, at man egentlig synes, at det var en forkert beslutning at opsigte ABM-traktaten.

Kl. 10.55

Det er jo vigtigt, at Danmark også her siger, hvad vi mener, for hvis det ligesom er standarden, at man bare kan opsigte aftaler ensidigt, hvor har vi så kampen for nedrustning internationalt, hvis alle lande bare kan varetage egne snævre interesser og ikke lade sig forpligte overhovedet?

Det er det, der er spørgsmålet her i dag, og derfor er jeg glad for, at Venstre på det her punkt deler Socialdemokratiets bekymring over, at den her ensidige opsigelse af ABM-traktaten kan føre til større anarki, når man ser på det internationale nedrustningsregime.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Tak for svaret fra hr. Troels Lund Poulsen, hvor jeg forstod, at det afgørende sådan ikke var, hvad aftalen kom til at indeholde. Det afgørende var for hr. Troels Lund Poulsen, at der blev en

aftale. Det synes jeg er et lidt – undskyld udtrykket – løstagtigt forhold at have til aftaler. Det afgørende er vel, om atomtruslen bliver dæmpet ved sådan en aftale eller ej.

Det, der fremgår af alle de tilgængelige officielle materialer, der er udarbejdet i USA, er, at der ikke bliver færre atomvåben. De bliver pakket væk, og de kan tages frem igen. Og derfor er det bluff at lave en argumentation, der hedder, at det her betyder en voldsomt større sikkerhed i forhold til en atomkrig i den her verden. Det gør det desværre ikke.

Jeg må sige, at jeg synes, det er lidt overraskende, at det her er et synspunkt, som ingen interesse har for Venstre. Bare der bliver en aftale, uanset hvilken aftale det så bliver, er Venstre tilfreds. Det synes jeg er meget lidt at stille sig tilfreds med.

(Kort bemærkning).

**Troels Lund Poulsen (V):**

Først og fremmest et svar til hr. Søren Søndergaard i forhold til slyngelstater: Det tilkommer ikke mig her i dag at skulle stå og lave en gennemgang af samtlige verdens lande i forhold til, om de overholder demokratiske spilleregler eller ej.

Nu valgte jeg i min ordførertale at nævne tre lande, og det er tre tilfældigt valgte lande. Det kunne lige så godt have været nogle andre. Men når jeg vælger de lande, og når jeg vælger ét land, er det jo primært for at vise, at verden har forandret sig siden den kolde krig. Verden er ikke længere bygget på to atommagter, der stabiliserer hinanden eller balancerer med hinanden, som jeg sagde i min ordførertale, ved en aftale. Det er jo det, der gør forskellen.

Til hr. Jeppe Kofod: Jeg var desværre ikke til stede, da statsministeren besøgte Det Hvide Hus, og derfor kan jeg af gode grunde ikke referere, hvad der er sket.

Til sidst til hr. Villy Søvnald: Venstre ser selvfølgelig ikke med ligegyldighed på, hvilken aftale man indgår. På ingen måde. Men lad mig sige igen: Den kolde krig er slut. Der er en ny verdensorden nu, som gør, at ABM-traktaten ikke længere har den historiske betydning, som ABM-traktaten havde tidligere. Derfor ser vi med fuld fortrøstning på, at både præsident Putin og præsident Bush er interesseret i at lave en ny aftale, som betyder, at man nedrufter, og det synes jeg er et vigtigt signal, og det er godt for verdensfreden.