

eller vil få fremførelsesmidler til disse våben, uden at det er påkrævet af hensyn til landenes sikkerhed.

Det er USA's planer om realisering af et misilforsvar, der har gjort det nødvendigt for USA at opsigte ABM-traktaten. For USA var det nødvendigt enten at få revideret eller opsagt traktaten for at muliggøre fortsat udvikling af et misilforsvar. Først da det var klart, at USA ikke ville komme til enighed med Rusland om en revision eller en fælles opsigelse, skred USA til en ensidig opsigelse.

Venstre har i samme forbindelse noteret sig, at den amerikanske opsigelse ikke kom som en overraskelse for Rusland, samtidig med at præsident Putins reaktion var behersket. Det er i den forbindelse værd at bemærke, at præsident Putin har sagt, at en opsigelse af ABM-traktaten ikke udgør en trussel mod Ruslands sikkerhed. Dette er jo et historisk skifte i russisk udenrigs- og sikkerhedspolitik. Venstre kan derfor ikke se, at freden og stabiliteten i Danmark, Europa eller verden er truet.

Kl. 10.25

ABM-traktaten skabte stabilitet, men denne stabilitet har Europa efter Murens fald helt taget til sig som sin egen. Traktaten er ikke længere en forudsætning herfor. Forudsætningen er snarere alles vilje til at være åbne over for den nye situation.

Det er nu mere end 10 år siden, at Sovjetunionen opløstes. Det er endnu længere siden, at verden var truet af en ny atomkonflikt, og hvis ikke alle erkender det, så lad mig hermed proklamere, at den kolde krig er slut. Af samme grund kan den kolde krigs traktater heller ikke nødvendigvis dække alle de behov, de tidligere to atommagter har i dag.

Venstre mener således, at der er vigtige grunde til at lade Rusland og USA justere deres respektive politik på området, og derfor er det også med interesse, at Venstre følger de forhandlinger, der foregår mellem USA og Rusland. I Venstre er vi fulde af fortrosthed til, at der nok skal blive lavet en ny strategisk ramme, der vil betyde en betydelig nedskæring i antallet af strategiske spræghoveder.

Endelig noterer Venstre sig med stor tilfredshed, at regeringen løbende vil holde Grønland tæt inddraget, hvis Thuleradaren skulle indgå i nogle nye planer.

På den baggrund vil jeg gerne på vegne af Venstre, Socialdemokratiet, Dansk Folkeparti,

Det Konservative Folkeparti, Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkeparti fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget opfordrer regeringen til at arbejde for, at USA og Rusland når til enighed om en ny, aftalt ramme for international stabilitet, herunder betydelig nedskæring i antallet af strategiske atomvåben.

Folketinget henviser i øvrigt til Folketingets vedtagelse den 3. maj 2001.«
(Forslag til vedtagelse nr. V 36).

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

To spørgsmål til en start til Venstres ordfører.

Det ene er om den meget interessante definition på slyngelstater som nogle, der lader hånt om de fattige befolkninger, og som hader demokratiske principper. Med den definition kan man jo nok udvide antallet af slyngelstater noget. Det undrer mig utrolig meget, at Venstres ordfører ikke nævnte f.eks. Saudi-Arabien som en af slyngelstaterne eller Pakistan som en af slyngelstaterne eller Kina som en af slyngelstaterne. Hvorfor tilhører de ikke den kategori af slyngelstater, som skal bekæmpes på samme måde som de relativt latterlige små lande, der hedder Iran, Irak og Nordkorea?

Så vil jeg også godt spørge hr. Troels Lund Madsen: Når vi diskuterer Tjetjenien og menneskerettighederne, har vi store problemer med at provokere Rusland, sådan som vi så i går, men når det gælder spørgsmålet om at give ret til, at man bruger militær oprustning osv., har vi ikke noget problem med at provokere Rusland. Er der den sammenhæng i Venstres politik?

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Blot to konkrete spørgsmål til Venstres ordfører.

For det første hæftede jeg mig ved, at Venstres ordfører nævnte, at Venstre ikke mener, det er problematisk at opsigte ABM-traktaten, så længe det ikke udgør nogen sikkerhedstrussel i Europa. Det var det ordvalg, hr. Troels Lund Poulsen brugte, og jeg vil bare høre, om det er