

Gennemføres forslaget, vil konsekvensen være, at de berørte kvinder vil søge til udlandet, eller endnu værre: de vil søge ud på et klart mere usikkert såkaldt gråt marked for insemination. På dette grå marked er situationen for kvinderne usikker, og kontrolforanstaltningerne er mere eller mindre ikkeeksisterende. Ud over den risiko, de berørte kvinder her vil udsætte sig selv for, vil også barnet blive stillet dårligere på grund af den øgede risiko for at få en arvelig sygdom. Det ønsker vi ikke at medvirke til.

Netop barnets tarv sætter forslagsstillerne højt, nøjagtig som vi gør i Venstre. Vi har stor forståelse for, at børn bør have både en far og en mor, og at parforholdet er en vigtig faktor i den sammenhæng.

Imidlertid er et kunstigt befrugtet barn, som lovgivningen ser ud i dag, ikke sikret kendskab til sin biologiske far, og der er jo rent faktisk mange børn, der vokser op uden en far i virkelighedens verden. Ligeledes er der mange børn, der bliver tvangsfjernet fra heteroseksuelle par, så problemstillingen er nuanceret.

Lesbiske par må på baggrund af deres seksualitet formodes at have været igennem et kompliceret valg før en beslutning om inseminering. Derfor ser jeg heller ikke nogen større risiko for eksempelvis tvangsfjernelser af børn fra lesbiske par end for heteroseksuelle par.

Vedtagelse af beslutningsforslaget vil bringe os i en uheldig situation, hvor kvinder fristes til at foretage sig noget risikofyldt på et såkaldt gråt marked uden for det offentlige rækkevidde og kontrolmuligheder endsige sanktioner. Vi bevæger os på et meget følsomt område, hvor der er mange nuancer og hensyn.

Jeg er enig i, at der er problemer på området, men Kristeligt Folkepartis svar er desværre ikke løsningen, og vi kan derfor ikke støtte det.

Derimod har vi mange forhåbninger til det initiativ, som indenrigs- og sundhedsministeren har taget i samarbejde med socialministeren. Barnets tarv, uanset hvordan det er kommet til verden, eller hvordan det er kommet her til vores land, er det helt centrale. Det rummer imidlertid mange aspekter, som skal ses i en sammenhæng, og derfor forventer vi os meget af det udredningsarbejde, som ministrene har sat i gang.

Jeg skal slutte af med at sige, at der er nogle i Venstres gruppe, som støtter Kristeligt Folkepartis forslag. Når vi er mange, som er imod det, skal jeg også for nuanceringsens skyld fremhæve, at det er ud fra forskellige overvejelser og for-

skellige motiveringer. Men meldingen fra folketingsgruppen som sådan er, at vi ikke i denne omgang kan støtte Kristeligt Folkepartis beslutningsforslag, om end vi opfatter, at det er fremset med de bedste ønsker og i den bedste mening.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Det der grå marked er det, vi andre kalder mænd. Jeg synes, det er meget at kalde mænd for et gråt marked. Jeg vil godt have lov til virkelig at gøre indsigelse imod den der formulering.

SF er imod det her forslag, det er vi i enighed, og det er vi af lidt andre grunde. Men at sige, at f.eks. de mange lesbiske, for hvem det har været en vigtig sag, at deres barn også havde en far – og dem er der mange af – har været ude på det grå marked, fordi de har gjort det, som jeg synes er ansvarligt!

Det er ikke noget, vi lovgiver om her, men jeg synes, det er ansvarligt menneskeligt og holdningsmæssigt, at man ser sig godt for, når man skal vælge sit barns far. Det kan man ikke gøre hos fru Stork. Jeg hørte også hos sundhedsministeren, at det er sådan lidt småfarligt med de der mænd.

Der er ingen kvinder, der er blevet smittet. Vi har de her problemer med Bo Warmings trafik og sådan noget, men det er en helt anden historie. Der er ingen kvinder, der er blevet smittet i den trafik, de havde, og som var meget organiseret i begyndelsen af 1980'erne – ingen af dem. Det spurgte jeg om, sidste gang vi drøftede det her. Jeg synes, det er fantastisk groft, at man siger om hele den store gruppe, som har opført sig ansvarligt, at de har været ude på det grå marked.

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KRF):

Til hr. Kim Andersen: Jeg vil gerne spørge, hvad hr. Kim Andersen mener der er sket med forslaget siden sidst, da Venstre jo faktisk støttede det. Det var et identisk forslag, som Venstre støttede for ikke ret længe siden.

Jeg er da glad for, at Venstre siger, at man prioriterer de samme familieværdier osv., men hvis man ikke støtter § 3 i loven om kunstig befrugtning, som siger, at kunstig befrugtning kun gives til kvinder, som lever i ægteskab eller ægteskabslignende forhold, signalerer man jo, at man sådan set er ligeglad med kernefamilien, og man