

nødvendigt at skærpe for at sikre, at også alle friskoler lever op til det, som naturligvis må gælde for alle, nemlig at elever, som går på en fri grundskole, også rustes til at kunne klare sig i det danske samfund på alle måder.

Kl. 16.25

Så vil jeg sige til fru Pernille Rosenkrantz-Theil, at jeg ikke deler fru Pernille Rosenkrantz-Theils vurdering af forslaget om ophævelse af kommunernes obligatoriske pligt til at tilbyde modersmålsundervisning. Jeg er ikke enig i, at det vil få den konsekvens, som fru Pernille Rosenkrantz-Theil antyder. Skulle det få den konsekvens, at flere søger muslimske friskoler, vil det jo netop med forslaget være sikret, at den undervisning, der foregår her, også vil stå mål med den undervisning, der foregår i folkeskolen. Udgangspunktet er naturligvis, at den undervisning, der foregår i samtlige friskoler, skal stå mål med den, der foregår i folkeskolen, og det mener jeg vi får et bedre værktøj til at sikre med dette lovforslag, og det er præcis det, der er pointen.

Marianne Jelved (RV):

Jeg er jo ikke enig med ministeren i, at der er fundet en fin balance, og derfor bliver jeg nødt til at spørge: Hvad er det, der gør, at definitionen af, hvad det vil sige at levere en undervisning, der står mål med folkeskolens, som det nu er formuleret i grundloven, kun kan tilgodeses ved at udvide den fagrække, der nu skal specificeres på de frie skolars skemaer?

Det Radikale Venstre er enig i at se på tilsynet, også et skærpet tilsyn. Men man laver tjeklister og standardformulerede tilsynsskemaer, som det fremgår af bemærkningerne, og flere fag, hvor der skal offentliggøres standpunktsbedømmelse af eleverne hvert år. Hvorfor skal historie- og samfundsfagene og de naturvidenskabelige fag være med i det tjek? Hvad har det at gøre med et skærpet tilsyn?

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Aage Frandsen. Vi tager lige ordførerne, og så giver vi undervisningsministeren lejlighed til at svare.

Aage Frandsen (SF):

Jeg vil godt spørge undervisningsministeren, som jeg egentlig også gjorde i mit første indlæg: Hvad betyder dette lovforslag i forhold til den eksisterende lovgivning, når man opregner en række ting om menneskerettighederne, som jeg

jo er hundrede procent enig i, men jeg mente bare, at de var gældende? Betyder det andet end det, der allerede gælder i dag? Hvad er konsekvensen af, at man skriver alle de ting, i forhold til det, vi allerede kender?

Det er nemlig helt afgørende, når man laver en lov, at man fortæller, hvad det nye er. Man fortæller godt nok en masse ting med ord, men ministeren må meget kort kunne fortælle, hvad der er af konsekvenser for de frie skolars frihed og tilsynets mulighed for at gribe ind over for nogle skoler, som af en eller anden grund måske ikke lever op til kravene.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg vil blot spørge, hvordan ministeren vil sikre, at der fortsat vil være fuld mulighed for tværfaglige undervisningsmetoder, når der laves så klar en fagidentifikation, som der gør i dette lovforslag. Det er mit ene spørgsmål.

Kl. 16.30

Det andet spørgsmål er: Hvilket incitament vil forældrene have til at sætte deres børn i folkeskolen frem for i en friskole, såfremt folkeskolen ikke tilbyder modersmålsundervisning længere, men friskolen til gengæld gør det? Vil konsekvensen af, at man afskaffer modersmålsundervisningen, ikke netop blive, at de frie skoler kan give det tilbud, som folkeskolen hidtil har givet, og at man dermed risikerer, at en stor gruppe af de etniske mindretal trækkes over i de frie skoler til skade for integrationen?

Louise Frevert (DF):

Jeg skal gøre det ganske kort. Jeg vil godt høre ministerens holdning til at lave en sammenkobling mellem et kommunalt tilsyn og et tilsyn udpeget af forældrekredsen.

Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):

Jeg vil sige til fru Marianne Jelved, at pointen med forslaget jo er, at vi ved at udvide fagrækken også får et skærpet tilsyn, i og med at vi dækker et bredere spektrum af den undervisning, der foregår, altså at tilsynet også skal effektueres i andre fag. Jeg er ikke helt sikker på, jeg har forstået fru Marianne Jelveds spørgsmål, så det er derfor, jeg er nødt til at svare på denne måde, men ellers må vi vende tilbage til det.

Det er i og for sig også et svar til hr. Aage Frandsen, der spørger, hvad konsekvensen egentlig er. Konsekvensen er, at der bliver tale om en klar præcisering, når der er tale om selve formålsparagraffen. Det er en klar præcisering