

ber sig på at stille med deres bedste folk i forhold til at lave et kvalificeret stykke arbejde.

I den forbindelse vil jeg også nævne det, der står i bemærkningerne om, at rådet skal være med til at være en ekstern kvalitetskontrol af ministeriets arbejde. Det gør, at der er en meget stor byrde på ministerens skuldre ved at finde folk, som på trods af at de er personligt udnævnt af ministeren, faktisk kan spille den rolle, fordi de ikke har andre, som er med til at danne legitimitet for deres udpegning. Det synes jeg gør det lidt svært for dem at udøve de ret forskellige kompetencer samtidig.

Det hænger også sammen med, at beslutningskompetencen, som ministeren kan delegeres til rådet, kan delegeres fra rådet til sekretariatet, og det vil sige tilbage til ministeriet igen. Skulle man være en lille smule firkantet og polemisk, så kan man spørge, hvad forskellen er på det her råd og billige chefkonsulenter ansat i et ministeriekontor. Det er givetvis dyrere at ansætte dem selv. Jeg går ud fra, at de skal honoreres i overensstemmelse med de almindelige regler for råd og vederlag, så derfor kan man sige, at det er ret smart.

Men det er vigtigt for os at vide de principielle beslutningsgange, også fordi rådet jo godt i forhold til § 1, stk. 3, kunne have en stærkere kompetence i forhold til at rådgive ministeren med hensyn til ministerens initiativer inden for det område.

Vi forventer selvfølgelig ligesom SF, at ministeren uden et øjeblik betænkningstid vil leve op til ligestillingsloven i udpegningen af medlemmerne, men ser frem til udvalgsbehandlingen og en åben diskussion af, på hvilken måde rådet kommer til at fungere i forhold til denne her lovgivning, som vi principielt er positivt indstillet over for.

Kl. 15.40

#### **Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Det her lovforslag rokerer rundt på en række funktioner som et resultat af regeringens ændringer i ressortfordelingen mellem ministrene. Ét råd nedlægges, og et nyt oprettes. Det er der i sig selv principielt ikke noget i vejen med. Men også vi i Enhedslisten har en lille bitte smule svært ved at gennemskue, hvordan denne her rammelov præcis kommer til at virke ude i virkelighedens verden. Vi har også bekymringer, hvad angår sammensætningen af rådet, i og med at det er ministeren, der skal udpege medlemmerne af rådet.

Regeringen vil gerne styrke innovationsmiljøer i et samspil mellem de offentlige vidensinstitutioner og erhvervslivet. Det lyder jo nærmest helt planøkonomisk, hvis der altså var tale om at definere samfundsmæssige behov og forsøge at skubbe udviklingen i den retning, man finder behovene. Men det er der mildest talt ikke tale om her, snarere tværtimod. For Enhedslisten ser det mere ud til at være et skridt i retning af at målrette den offentlige finansiering af forskning og uddannelse mod erhvervslivet.

Her falder det naturligt at nævne videnskabsministerens vilde planer om at afskaffe universitetsdemokratiet for at lave selvejende institutioner, der kan målrette sig efter erhvervslivets behov. Vi synes, det her lovforslag lugter lidt i den retning, og vi mener ikke, det er en fornuftig vej at gå. Al erfaring viser, at man ikke kan planlægge samfundsmæssige behov ned i detaljer, ej heller den del af samfundet, der ud fra erhvervslivets behov kan planlægges og forudses i detaljer.

Jo mere regeringen vil målrette den offentligt finansierede forskning og uddannelse mod erhvervslivet, jo mere risikerer man jo at tilgodese de umiddelbare behov, som man stifter bekendtskab med, og på den måde vil man komme til at stå magtesløs over for fremtiden, ligesom man har set det i andre samfund, der har forsøgt at føre planøkonomi inden for forskellige sektorer.

I dagens højteknologiske samfund går udviklingen så stærkt, at netop uafhængig forskning, der kan finde nye veje, uddannelser, der skaber hele mennesker i stedet for specialister, er fuldstændig grundlæggende for, at samfundet skal blive et videnssamfund og kan danne et indtægtsgrundlag også i det fremtidige samfund.

Der er behov for at skabe frie innovationsmiljøer, og hvis det er tanken – det kan vi jo ikke vide, der er stadig en række spørgsmål, vi ikke har fået svar på – vil vi støtte lovforslaget.

Desværre tror vi, det er et led i hele den her drejning af universitetsmiljøet over mod en erhvervsretning, og derfor er Enhedslisten umiddelbart skeptisk over for det her lovforslag.

#### **Bodil Kornbek (KRF):**

I Kristeligt Folkeparti finder vi det på alle måder godt og hensigtsmæssigt at samle teknologiske serviceinstitutter, innovationsmiljøer, forskerparker, erhvervs-ph.d.er m.v. under ét råd, nemlig et råd for teknologi og udvikling.

Lovforslaget er med til at udvikle og styrke samarbejdet mellem forskning, uddannelse og