

valget. Ofte er det meget godt med en fisketur, hvor man tænker lidt over det. Nu kan det være, at ministeren ikke er vild med at fiske, men så findes der så mange andre udmærkede muligheder.

Jeg synes også, at det i denne forbindelse kan være interessant at kigge lidt på, hvad det egentlig er der har været de innovative kerner i de seneste års udvikling herhjemme, altså der, hvor vi virkelig har haft noget, der viste fremad i samspillet mellem forskning, viden, formidling, produktudvikling i allerbredeste forstand og derefter commercialisering og erhvervsmæssig udnyttelse.

Noget af det, jeg tænker på, er de meget flotte resultater, vi har nået på energiområdet med hensyn til nye energiteknologier. Det er bl.a. vedvarende energi; det er ikke kun vind, men det er f.eks. også biogas, hvor vi er langt fremme, solvarme og sågar solceller. Også med hensyn til produktudvikling inden for lavt energiforbrug, hvor forskningen i effektelektronik har bidraget afgørende til nye og meget perspektivrige teknologier og produkter.

Jeg tænker bredt på vores miljøteknologi, og jeg tænker på teknologier, man kan bruge til en enkel og hurtig diagnosticering af sygdomme. Men jeg tænker også på nogle af de bredere, blødere områder som f.eks. udnyttelsen af hele området, der hedder industriel design, som jo er et område, hvor vi har en lang historie, vi kan bygge på i Danmark, men hvor det er vigtigt at give det et skub fremad, for at vi kan udnytte det potentiale, vi har, hvilket er meget stort, fuldt ud.

Man kunne selvfølgelig nævne andre områder, men nu har jeg nævnt nogle af de områder, som vi synes, det er vigtigt at have med, når man udpeger det her råd, som jo får en ganske stor kompetence. Jeg vil da også sige, at det såmænd heller ikke gjorde noget, hvis der var en enkelt kvinde med. Nu er der jo ingen, der skal indstilles, og det er ikke deres ansvar. I denne her sammenhæng er det ministerens ansvar.

Kl. 15.35

Vi finder det også fornuftigt at bruge rådet aktivt i godkendelsen af såvel de teknologiske serviceinstitutter som i innovationsmiljøer.

Endelig vil jeg sige, at vi finder det meget rart, at det står fuldstændig klart i loven, at innovationsmiljøerne skal være aktieselskaber, og at de uklarheder, der var i bemærkningerne til den tidligere lov, er væk. De uklarheder, jeg tænker på, er den del af bemærkningerne, der har gjort, at det har været meget vanskeligt for uni-

versiteter at gå ind i og være med til at etablere innovationsmiljøer som aktieselskaber.

Margrethe Vestager (RV):

Også Det Radikale Venstre synes, at der er positive takter i forslaget. Men vi har måske en lille smule svært ved præcis at gennemskue, dels hvordan rammeloven kan komme til at fungere i praksis, dels rammelovens forhold til selve finanslovprocessen.

Under udvalgsarbejdet vil det være hensigtsmæssigt at få en oversigt over, hvor meget der hører ind under denne rammelov med den nuværende finanslov, så vi kan danne os et billede af, hvordan man i finanslovprocessen vil skulle bruge denne rammelov til at iværksætte initiativer, fordi det jo er dér, der bliver lagt bånd på den blankohjemmel så at sige, der findes i § 1, stk. 3, hvor ministeren bemyndiges til at iværksætte alt mellem himmel og jord, som kan fremme lovens meget brede, meget store, meget visionære, meget luftige formål.

Det andet er sådan mere præcision i forhold til ministerens brug af bemyndigelser. Der er en bemyndigelse i lovforslaget til at fastsætte bøder for overtrædelse af de respektive bestemmelser. Der ville det være rart, synes jeg, for Folketinget at vide lidt nærmere om, hvilken ramme den bemyndigelse skal udfoldes inden for, og hvad der måtte være praksis i forhold til lignende lovgivning, hvor vi finder det meget prisværdigt, at man forsøger at lægge sig op ad lignende lovgivning i forhold til Erhvervsministeriets tidligere virke.

En af de andre ting, som vi ønsker at drøfte under udvalgsarbejdet, er selvfølgelig rådets sammensætning. Vi har noteret os, at ministeren skal rådgives af relevante parter, og vil gerne spørge, hvilken åbenhed der vil være om denne rådgivning. Hvem er det, der vil blive spurgt? Hvem er det, der vil blive inddraget?

Jeg synes, der er en kedelig modsætning etableret i bemærkningerne til lovforslaget, hvor man ligesom siger, at det at folk skal udnævnes som følge af deres personlige kompetence og erfaring vil give en åben og fordomsfri diskussion, og at man derved implicit kan slutte, at folk, som er indstillet af organisationer, vil medføre en lukkethed og en fordomsfuldhed i diskussionen.

Det synes jeg er meget kedeligt, fordi jeg synes, der er gode erfaringer med også at stille kompetencekrav til de mennesker, som organisationer indstiller, organisationer, som bestræ-