

somheder, som også er eksisterende i dag, får mulighed for at udnytte den viden og den kapacitet, der findes i det ganske udmærkede system, der fås rådighed over her.

Så hvis vi kan få fornuftige diskussioner omkring sammensætningen af rådet, et løfte om, at der vil blive udarbejdet en strategi og ikke bare en kanbestemmelse for det pågældende råd, så er Socialdemokratiet indstillet på at se positivt på gennemførelsen af lovforslaget.

#### **Jette Jespersen (DF):**

Dette lovforslag er jo en følge af regeringsskiftet i november med en del omrokering af ministeriets kompetenceområder.

Dansk Folkeparti kan støtte lovforslaget, da formålet er at styrke teknologi og udvikling og innovation i erhvervslivet.

Den offentlige forskning har en væsentlig opgave som leverandør af ny viden og uddannelse af medarbejdere til de virksomheder, som udvikler nye produkter og serviceydelser.

Det er en udfordring for den offentlige forskning at levere både forskning og uddannede kandidater på højt internationalt niveau. På den måde får især de mindre virksomheder lettere adgang til ny viden og bedre muligheder for at udvikle egen innovationsevne.

Rådet, som skal bestå af 8 medlemmer plus formand, vil blive indstillet af organisationer og foreninger for derefter at udpeges af ministeren. Dansk Folkeparti kan støtte denne konstruktion, men det vigtige er dog, at det er kompetente personer, der er til rådighed. Ligeledes mener vi i Dansk Folkeparti, at det er godt, at medlemmerne udpeges for 3 år, selv om de dog i særlig fælde kan udpeges i yderligere 3 år.

Formålet med denne lov er at bidrage til at fremme udvikling, samspil og brobygning mellem aktører både på regionalt, nationalt og internationalt niveau.

Kl. 15.30

#### **Pia Christmas-Møller (KF):**

Vækst, udvikling og indtjening i erhvervslivet er en afgørende forudsætning for den fremtidige fornyelse og udvikling af det danske velfærdssamfund.

Evnen til at finde på, til innovation, bliver en stadig vigtigere konkurrenceparameter. Og der synes jeg og Det Konservative Folkeparti, at dette forslag er meget fremadrettet. Man lægger op til en nyorganisering af områder ved den nye ressortfordeling.

Vi kan give fuld tilslutning til lovforslaget, som giver os et godt grundlag for at føre en aktiv, offensiv og dynamisk erhvervs- og innovationspolitik. Så vi kan støtte forslaget, som det ligger.

#### **Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Allerførst vil jeg godt sige, at vi finder det meget positivt, at innovationsmiljøerne, de teknologiske serviceinstitutter, de regionale vækstmiljøer og erhvervsforskerområdet er blevet overført til det nye Videnskabsministerium. Det har givet en langt bedre sammenhæng mellem forskning, uddannelse og innovation, end vi har haft på noget tidligere tidspunkt.

Der ligger inden for denne triade, kan man kalde det, mellem universiteter og innovationsmiljøer og virksomheder, iværksættere, nogle meget interessante og perspektivrige muligheder for at sætte fokus på det, der er vores aller vigtigste råstof: vores viden og en begavet udnyttelse af denne.

Loven er jo, som det siges klart i teksten, en rammelov, og det kan selvfølgelig gøre det lidt diffust, når vi førstebehandler den her. Men vi har det i SF sådan, at vi finder det fornuftigt, at det er en rammelov. Vi finder det også fornuftigt, at der etableres ét samlet råd for teknologi og innovation, der kan rådgive ministeren.

Det kunne være lidt interessant, hvis der kunne skabes en lille mulighed for, at det råd også kunne rådgive Folketinget, som vi har en tradition for med nogle af de råd, der er. Men det kan vi jo drøfte efterfølgende under udvalgsarbejdet.

Vi finder det også positivt, at de otte medlemmer, der skal udpeges af ministeren, skal udpeges på baggrund af deres personlige kompetencer. Men netop disse forhold betyder samtidig, at det stiller nogle meget høje krav til ministeren i form af stor omhu og sans for mental spændvidde og mod i valget af, hvem der skal sidde i rådet.

Det ville jo være brandhamrende ærgerligt, hvis rådet udelukkende kom til at bestå af medlemmer, der nok er kompetente inden for de områder, der nævnes i forslaget, men måske tilsammen mangler den spændvidde og den dynamik, der jo i sidste ende er afgørende for, om man får interessant rådgivning, og som er fuldstændig afgørende, når vi taler om innovation og udviklingsprocesser.

Jeg vil derfor godt opfordre ministeren til at bruge god tid på sine overvejelser over person-