

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Rusland afgav jo sådant set de løfter, da det blev optaget i Europarådet. Det, vi stadig væk ikke har fået svar på, er, hvad f.eks. sådan en formulering som, at der skal ske et konsekvent retligt opgør med de ting, der er sket, altså betyder. Hvad nu, hvis det viser sig, at det ikke sker, og at det ikke er det, der foregår?

Og hvis man nu tager en anden situation: retsopgøret i den tidligere Jugoslavien eller Serbien, så siger de også, at de kan det selv. De siger, at de kan det selv. Der har vi sagt nej, at det tror vi ikke på, og det synes jeg er rigtigt, at vi har sagt. Det skal foregå ved den særlige domstol dér.

Men vi har ikke fået hr. Jeppe Kofods forklaring på, hvorfor Domstolen ikke må bruges til det, den er beregnet til, i en situation, som er så oplagt. Jeg forstår, at på det sidste punkt er hr. Jeppe Kofod jo fuldstændig enig med hr. Søren Søndergaard og mig i, at det er en situation, der er fuldstændig oplagt. Men hvorfor er det så ikke et relevant middel? Om man stemmer for det i andre sammenhænge, har jeg heller ikke fået svar på. Hvad er det for et frikort, man giver sig selv: at man kan stemme for det ene sted og stemme imod det andet sted?

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Jeg vil igen understrege i mit svar til fru Margrete Auken, at Socialdemokratiet mener og har ment, at det bedste middel til at løse en vanskelig konflikt i Tjetjenien er en kritisk dialog med russerne, så langt man overhovedet kan komme.

Det vigtige er jo, at russerne forpligter sig endnu mere til demokrati, til menneskerettigheder, til retsstatsprincipper, som de bl.a. har gjort i FN-regi, i OSCE-regi og europarådsregi. Det er vigtigt. Det er den vej, vi tror, vi skal gå for at sikre også civilbefolkningen, sikre, at menneskerettigheder og demokrati og retsstatsprincipper også er gældende i Tjetjenien.

Men man kan have en forskellig vurdering af, hvornår man skal bruge andre midler for at presse Rusland, og dér har vi så en fundamental forskellig vurdering. Men vi gør det alle sammen ud fra den målsætning at få et konsekvent retsopgør med de menneskerettighedskrænkelser, der er sket i Tjetjenienkonflikten, men også for at sikre, at der kommer en politisk løsning på konflikten, sådan at det, der foregår i øjeblikket, som er fuldstændig uacceptabelt, ikke kan fort-

sætte. Og der er vi helt enige med forespørgerne i, at det er uacceptabelt, hvad der er foregået.

Formanden:

Hr. Peter Skaarup som ordfører.

Peter Skaarup (DF):

Fra Dansk Folkeparti vil vi sige tak til regeringen og udenrigsministeren for en fin redegørelse for problemerne i forhold til Tjetjenien.

Vi synes, det er godt, at Folketinget nu igen får en diskussion af, hvor vi står henne i forhold til de klare krænkelse af almindelig lov og ret, som er foregået i Tjetjenien igennem de seneste mange år.

Vi synes også, at det er rigtigt, at vi her i Folketinget så også reelt følger op med en kritik af de forhold, som fortsat finder sted, men også diskuterer, hvilke midler vi kan bruge, når det gælder spørgsmålet om de krænkelse, der har fundet sted, altså hvad vi kan gøre for at retsforfølge dem, der bl.a. har sørget for, at mange civile er forsvundet. Det har jo ikke bare været militære handlinger eller terrorhandling over for parterne, det har jo også været jagt på civile, mord på civile, der er foregået.

Vi bør her i Folketinget diskutere de midler. Og det er derfor, at også Dansk Folkeparti har syntes, at det var vigtigt, vi fik rejst denne her debat.

Vi synes, der er mange gode formuleringer i det vedtagelsesforslag, som regeringspartierne og Socialdemokratiet og Radikale Venstre er fremkommet med i dag, men vi synes stadig væk, at der er behov for klart at signalere over for Rusland, at man ikke skal finde sig i det.

Vi vurderer nok, at vi igennem mange år har snakket og prøvet at påvirke Rusland med forskellige midler, uden at det rigtig har kunnet lade sig gøre, og nu mener vi, at tålmodigheden må ophøre. Derfor mener vi også, at det vil være relevant at få en sag. Som det har været nævnt tidligere i debatten, er det jo ikke en jagt på et land, men det er en fuldstændig normal ting, at man godt kan forestille sig en sag mod et land af forskellige årsager ved denne her domstol.

Kl. 11.45

Det er jo klart, at både Jeltsin og også Putin har brugt Tjetjenien til at opruste egen befolkning i Rusland, både i forbindelse med valgkamp og også i forbindelse med pressede situationer. Man har måske forsøgt at skabe en ydre fjende for på den måde at holde sammen på det skrantende store område og det store Sovjetuni-