

de russiske overgreb eller på nogen som helst måde vil retfærdiggøre nogen som helst menneskerettighedskrænkelser. Det er en fordrejning af sandheden, som fru Margrete Auken her fremstiller. Det er jeg ked af.

Der kan være forskellige vurderinger, det må man respektere. Det er en seriøs debat. Vi har bare forskellige vurderinger, og det er det svar, jeg vil give til fru Margrete Auken og hr. Søren Søndergaard. Jeg håber, at det er acceptabelt, og så må regeringen forklare sig i forhold til, hvorfor man har ændret holdning, fra man var i opposition, til man er i regering.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Jeg har minsandten ikke sagt, at Socialdemokraterne ikke mente, at det var slemt, hvad der foregik. Hør nu efter! Det har jeg ikke sagt. Alle er enige om, at det er slemt. Hvis der så er nogle, der holder op med at sige, at det er slemt, så kunne jeg ligesom bedre forstå, at man ikke vil gøre noget seriøst ved det. For problemet er, at det, vi godt ved, der sker indtil videre, er, at der jo ikke sker noget seriøst.

Altså russerne kan tage det med ro. Russerne kommer ikke i nogen klemt situation på grund af det her. Det er sandelig ikke, fordi jeg tror, at nogen herinde accepterer, hvad der foregår. Men det er, fordi de midler, der er til rådighed, altså civiliserede midler, ikke bliver brugt. Og mig bekendt har Socialdemokraterne i Europarådet stemt for, at de skulle bruges.

Og hvorfor skal de ord, man bruger i Europarådet – nu står jeg lige og kommer til at kigge ned på nogle andre, der har været med, men jeg tror sådan set, at de har stemt for, at de ord skulle bruges – ikke gælde her? Hvorfor har man forskellige slags sprog?

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg er fuldstændig enig med hr. Jeppe Kofod i, at det, vi diskuterer, er midlerne. Men så må hr. Jeppe Kofod gå ind i diskussionen og forklare os, hvorfor det middel, der hedder Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, er dårligt. Hr. Jeppe Kofod er endnu ikke nået frem til, hvad det er, der gør, at den institution, som vi har lavet i fællesskab lige præcis for at tjekke, at menneskerettighederne blev overholdt, skal vi ikke bruge lige præcis i en situation, hvor Europarådets slår fast, at menneskerettighederne og Den Europæiske Menneskerettighedskommission

ikke bliver overholdt i Tjetjenien. Det forstår jeg ikke. Hr. Jeppe Kofod må argumentere.

Og så vil jeg sige til hr. Jeppe Kofod, at hr. Jeppe Kofod ikke skal beklage, at hr. Jeppe Kofod brugte EU-landene som parameter for, hvem der ville være med til at gøre noget eller ej, for det var jo lige præcis, hvad hr. Mogens Lykkes toft gjorde. Vi bad om, at man undersøgte i Europarådet, hvorefter hr. Mogens Lykkes toft så gik ned i EU og undersøgte. Så det behøver hr. Jeppe Kofod ikke at beklage; det ligger helt i overensstemmelse med den linje, som Socialdemokratiet tidligere har haft på det område.

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Jeg vil gerne sige til fru Margrete Auken, at vi jo mener, at vi i alle sammenhænge, hvor Rusland optræder, både bilateralt og multilateralt i Europarådet, i OSCE-sammenhænge, i FN-sammenhænge, skal holde Rusland fast på det ansvar, det har for konflikten i Tjetjenien, holde Rusland fast på de principper, det har forpligtet sig til, og dermed også at der skal ske et konsekvent retligt opgør om alle krænkelser af menneskerettigheder, og at der skal tilvejebringes en politisk løsning på konflikten, som i øvrigt også præsident Putin har udtalt sin støtte til ved flere lejligheder. Det er det ene, jeg gerne vil understrege.

Det andet er til hr. Søren Søndergaard: Altså vi mener også, at Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol er et vigtigt instrument, utrolig vigtigt. Der deler vi fuldstændig hinandens anskuelser. Men det, der er afgørende i den her sag, er, hvordan vi bedst får fremmet civilbefolkningens sag. Hvordan får vi bedst foretaget retsopgøret? Der kan være forskellige vurderinger. Det har vi, og jeg synes, det er meget at vade rundt i det nu på den måde, som hr. Søren Søndergaard gør.

Vi har holdt en konsekvent linje, i øvrigt sammen med mange andre lande. Man har ikke fundet andre lande, som har rejst sagen mod Rusland i denne her sammenhæng, og vi tror på, at den linje, som vi fører, og som den nye regering fortsætter, er den rigtige linje. Det er det, der vil føre til større beskyttelse af civilbefolkningen og forhåbentlig også, at vi får et retsopgør. Vi vil i hvert fald i alle sammenhænge, hvor vi møder Rusland, vedvarende sikre, at det her bliver et tema, vedvarende sikre, at der lægges pres på Rusland, så de lever op til deres egne løfter. Det er afgørende for os.