

heller ikke har været muligt at få andre EU-lande med på at rejse en sag mod Rusland i denne sammenhæng her. Det synes jeg er vigtigt at få oplyst Folketinget om.

Derfor vil vi konsekvent og vedvarende understrege, at Rusland har forpligtet sig til de principper, som de støtter i Europarådet, i OSCE-sammenhænge, i FN-sammenhænge. Vi understreger nødvendigheden af et konsekvent retligt opgør med alle krænkelser af menneskerettighederne i Tjetjenien.

Det vil vi presse på for i alle relevante sammenhænge, men vi er uenige om måden, hvorpå det kan sikres, og det må vi så bare konstatere. Og derfor kan jeg ikke svare nærmere på hr. Søren Søndergaards spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Hvis vi så havde foreslået, at Danmark skulle gå i krig med Rusland eller sådan noget. Det er jo ikke det, vi foreslår. Vi foreslår, at et af de midler, som vi har været stolte af, bliver brugt i en situation, hvor vi står over for noget, som sandsynligvis senere hen vil blive beskrevet som folkedrab. Og der beder vi om, at man bruger de metoder. Og den undskyldning med, at de andre jo heller ikke vil, er den ulykkelighed, der lægger sig ned over verden i øjeblikket, som vi ser det i Mellemøsten. Frygteligt er det også der, at folkeretten skal tilsidesættes, fordi den ikke er bekvem.

Nu skal vi høre Socialdemokraterne gå op og sige: Vi er bare uenige i metoderne. Og den metode, der foreslås, er den civiliserede, retlige metode, som vi i fællesskab har vedtaget, man bruger i sådan nogle situationer som denne her, og hvor Rusland har mulighed for også at forsvare sig, og hvor de har en mulighed for at føre en retssag om de her sager.

Jeg forstår sådan set godt, at Socialdemokraterne alligevel synes, at de andre skal have fornøjelsen af at være dem, der har skiftet mening, så Socialdemokraterne bliver ved med at sige sådanne skandaløse ting, men derfor skal de jo ikke slippe for at stå til regnskab for dem. Hvorfor er domstolen et middel, som ikke bør bruges i en situation, hvor vi står over for noget, der sandsynligvis er folkedrab?

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

To spørgsmål til hr. Jeppe Kofod, foranlediget af hr. Jeppe Kofods besvarelse. For det første: Hvorfor skulle der andre med end Danmark til

at rejse den klage? Hr. Jeppe Kofod fremstiller det næsten, som om det var en betingelse for at rejse en klage ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, at EU-landene af alle – de udgør jo kun en ganske lille del af Europarådet – skulle være med til at rejse den klage. Det er da helt ligegyldigt.

Danmark kan rejse den klage selv, hvis vi synes, det er vigtigt. Så medmindre vi har deporeret vores udenrigspolitik i Bruxelles, så kunne Danmark jo altså gøre det. Det var det første spørgsmål.

Det andet spørgsmål er: Det middel, som vi snakker om her, at rejse en klage ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, har vi jo brugt i en række andre sammenhænge, f.eks. over for Tyrkiet. Hvorfor er det specielt i forhold til Rusland, at det ikke kan bruges? Eller er det mere generelt, at Socialdemokratiet mener, at det at rejse statsklager ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol ikke er et anvendeligt middel?

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Både til fru Margrete Auken og hr. Søren Søndergaard vil jeg gerne understrege, at det er sådan en underlig situation, når man ser ordførerne påkalde sig, at de kæmper mere for menneskerettigheder og demokrati. Det er i hvert fald det, der lidt ligger i fru Margrete Aukens kommentar til det, jeg sagde før. Det vil vi simpelt hen ikke have sat på os. Det, det handler om i det her, er, hvordan vi bedst sikrer civilbefolkningen i Tjetjenien, der har været udsat for nogle modbydelige overgreb. Det er det, det handler om.

Og når jeg nævnte, og det er et svar til begge, at der ikke var stemning for det i andre europæiske lande – nu kom jeg til at nævne EU-landene, og jeg beklager meget, at lige præcis EU-landene blev nævnt – så er det vigtigt, at vi i fællesskab prøver at presse Rusland, sikrer, at der kommer det her retsopgør, sikrer, at alle krænkelser af menneskerettigheder bliver undersøgt og efterforsket osv., det er det, der er vores mål, og der kan vi så være uenige om midlerne. Det er det, som vi debatterer her i dag.

Kl. 11.35

Men jeg vil bare sige: Vi har den samme holdning, som da vi var i regering. Vi synes, at den linje, der er lagt, er fornuftig. Men det er ikke ensbetydende med, vil jeg gerne understrege, at vi på nogen som helst måde sympatiserer med