

gelig fra fru Margrete Auken, og eksternt har det også taget ca. 16 uger. Det vil sige, at der er gået mere end et halvt år for én person sammenlagt at svare på spørgsmål i det væsentlige stillet af fru Margrete Auken.

Det er fuldstændig uanstændigt, blot fordi man kommer og spørger, om man kan få lov til at bruge op til 10 mio. kr. til at undersøge mulighederne for at kunne lave sådan en Cityring, og fordi at SF og Enhedslisten er imod. Det er vel nok det, der er forklaringen på det. Når der er mange københavnere, der spørger, hvorfor de ikke kan få nogle bedre trafikforhold i København, så kan jeg sige, at det alene skyldes SF og Enhedslisten.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Så ville jeg ønske, at hr. Svend Heiselberg havde læst noget af det, for det var da ham, der forleden dag afslørede, at han troede, at det handlede om den gamle metro. Han var ikke klar over, at det er en ny metro, vi står med nu. Han vidste det ikke! Bare sådan lige for at sige, at det jo godt kunne være, at der var nogle af dem, der havde godt af det.

Men jeg kan godt forstå, hvorfor man kan have svært ved at forstå det, for jeg har indtryk af, at alle de timer, der er brugt i Trafikministeriet på at svare på mine spørgsmål, må være brugt til at tilsløre, hvad det er, der foregår, og det kan jo godt en gang imellem være svært. Nu vil jeg sige, at det ikke er lykkedes at få det tilsløret.

Så ved jeg derudover udmærket godt, at man ovre i Ørestadsselskabet ingen folk har, der har forstand på tingene, så alle mine spørgsmål sendes videre til COWI. Det er jo blevet en hel virksomhed for COWI at sidde bagved og svare på spørgsmål, og det er klart, det er dyrere, men det er jo sådan en fiks måde at klare tingene på, at man har folk til, jeg ved ikke hvor mange tusinde kroner i timen, til at svare på spørgsmål, svar, som man burde kunne trække ud af ringordneren, hvis man havde et sobert foretagende.

Så hr. Svend Heiselberg må undskyldte mig, at jeg bruger min demokratiske ret til at prøve at få det her opklaret, skønt han gør sit yderste, og så fremragende sit yderste, for at få det tilsløret, at han ikke engang selv opdager, hvad det drejer sig om.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg er naturligvis ganske enig i den henstilling, som formanden kom med, om, at det her ikke er en trafikpolitisk generaldebat, men at det helt præcist er en debat om, at man nu vil give Ørestadsselskabet fri bane til at gå videre som dem, der så skal forstå udarbejdelsen af alternativerne, som vi på et senere tidspunkt skal tage stilling til. Det betyder, at der ingen alternativer bliver, og det vil sige, at man på forhånd låser sig til en bestemt løsning, som man så også risikerer skal udføres af det samme selskab, som penge, som fru Margrete Auken har været inde på, i dag fosser ud af, og hvorom man jo fuldt berettiget kan sige, at det, der tjener til sammenligning med Farumsagen i den her sammenhæng, jo er, at der ligger en meget stor ubetalt regning, som til syvende og sidst havner hos skatteyderne.

Men jeg vil godt sige til hr. Heiselberg, at det er notorisk forkert, når hr. Heiselberg åbenbart går rundt i København og fortæller folk, at vi er imod det ene og det andet.

Næ, vi er ikke imod noget som helst. Men når man nu har lavet det meget dårlige metroprojekt i den nuværende opbygning, så er vi modstandere af, at man lukker for, at alternative forslag kan udarbejdes, f.eks. sporvognsløsninger, som meget vel kan vise sig at være lige så gode eller måske endda bedre og billigere alternativer til den Cityring, som ligger i det her. Det burde da være rimeligt og fornuftigt, at man som baggrund for kommende beslutninger havde alternative muligheder, således at man kunne vurdere både her i Folketinget og i Københavnsområdet, hvad der ville være de bedste løsninger.

Kl. 10.25

Det har hr. Heiselberg åbenbart taget stilling til på forhånd. Det skal gøres på en helt bestemt, meget, meget kostbar måde, som kan blive en meget dyr historie for alle. Og det er vi ikke enige i. Vi vil arbejde videre for, at der bliver udarbejdet alternativer, og at der bliver set på, hvordan borgernes penge bedst kan anvendes.

Så vil jeg gerne understrege i forlængelse af det, som fru Margrete Auken sagde omkring pengene fra Jylland, at jeg jo kommer fra Jylland, men jeg er faktisk ikke modstander af, at staten bevilger penge til løsning af trafikproblemerne også i København.

Vi vil også gerne i f.eks. de store jyske byer have statslige bidrag til opbygning af sporvognssystemer, f.eks. i Århus, og det er kun ret og rimeligt, at staten går ind og er med til at fi-