

me ind på arbejdsmarkedet, som skal bruges. Er det rigtigt forstået?

**Beskæftigelsesministeren** (Claus Hjort Frederiksen):

Vi ønsker at stille alle lige på dette område, og det skal ikke være sådan, at de mennesker, der kommer her til landet, skal have incitamenter til at spekulere i forskellige offentlige ydelser.

KL 13.50

**Anders Samuelson** (RV):

Så vil jeg blot til sidst høre, om ministeren kan bekræfte, at finansministeren på et tidspunkt klokkeklart har sagt, at regeringen ikke havde nogen planer om at forringe ydelsesniveauerne på overførselsindkomster, fordi man bestemt ikke mente, at det var nogen luksusydelser, og man bestemt ikke mente, at her var der rigeligt med penge at gøre godt med. Kan ministeren bekræfte, at finansministeren har sagt det?

**Beskæftigelsesministeren** (Claus Hjort Frederiksen):

Lad mig sige, at på dette område er det helt afgørende, at med hensyn til de mennesker, der kommer her til landet – enten danskere, der har været ude i en længere periode, eller folk, der kommer udefra – skal vi sikre, at det ikke er spekulation i det danske sociale system, der gør, at folk kommer hertil.

Vi havde under førstebehandlingen af lovforslaget en længere debat om principperne bag forslaget, og vi ved jo også, at der tales om det høje danske ydelsesniveau i udlandet. Vi kan vel også tillade os at sige, at med det fald, vi har konstateret i tilstrømningen til Danmark, kunne det måske være en af årsagerne til det.

(Markering fra salen).

**Formanden:**

Det er sådan, at hr. Anders Samuelson har opbrugt sin taletid, og det er endvidere sådan, at når det er tilfældet, kan medspørgere desværre ikke komme ind og få yderligere taletid. Jeg er ked af at sige det, men spørgsmålet er altså sluttet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 1514**

11) Til beskæftigelsesministeren af:

**Anders Samuelson** (RV):

»Vil ministeren bekræfte, at den lave starthjælp kan forventes at afstedkomme et stort behov for hjælp, der vil belaste den kommunale administration og formindske den umiddelbare offentlige besparelse ved en lavere starthjælp?«

**Skriftlig Begrundelse:**

Spørgeren er af den opfattelse, at den lave starthjælp vil gøre, at rådighedsbeløbet for nogle familier efter skat vil blive så beskedent, at det ikke vil kunne dække de nødvendige leveomkostninger, hvorfor kommunerne vil være nødsagede til at efterkomme ansøgninger om hjælp. Herved risikerer besparelsesgevinsten for det offentlige ved den lavere starthjælp at blive en ren regnskabsteknisk illusion.

**Anders Samuelson** (RV):

Baggrunden for spørgsmålet her er det hørings svar, som vi har fået fra KL, hvor KL advarer om, at man må forvente, at der kommer et meget stort antal ansøgninger om ekstra ydelser i forbindelse med, at man indfører den nye ydelse. Det harmonerer ikke særlig stærkt med selve lovforslaget, hvor det vurderes, at der kun vil blive brug for yderligere udgifter fra kommunernes side på et meget, meget lavt niveau. Kan ministeren uddybe; på hvilken måde er man nået frem til den konklusion, som står i lovforslaget, og hvorfor man ikke er enig i det, som er kommet fra KL?

**Beskæftigelsesministeren** (Claus Hjort Frederiksen):

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at indførelsen af starthjælpen kan forventes at føre til en mindre stigning i udgifterne til hjælp i særlige tilfælde. Det skønnes dog, at der kun vil blive tale om en begrænset merudgift, og det er fortsat regeringens opfattelse.

Det er regeringens opfattelse, at starthjælpen har et rimeligt niveau og samtidig i langt højere grad tilskynder modtageren af hjælpen til at komme i arbejde, end det er tilfældet med kontanthjælpen. For yderligere at fremme tilskyndelsen til at tage arbejde, herunder deltidsarbejde, får personer i 7-års-perioden lov til at beholde en større del af deres arbejdsindtægter, før de