

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg vil gerne have bekræftet følgende: Har vi et forlig på det her område? Det kan der svares klart på: Ja eller nej? Og hvis vi har et forlig, er det vel forligsbud, hvis man går hen og tager en bestemt gruppe ud og sætter dem ned på halve dagpenge. Der har været så mange forviklinger omkring det her, for statsministeren har sagt, at det ikke drejer sig om generelt at sætte ydelserne ned. Man freder simpelt hen ydelserne. Jeg mener også, at vi har et satspuljeforlig, der gør, at man ikke kan sætte satserne ned.

Derfor er det et underligt forslag, man kommer med her, og jeg mener også, at det er en uskik, at man fremsætter lovforslag, når man er forligspart, uden først at invitere til forhandlinger om spørgsmålet. Jeg ved ikke, hvilket formål det skal tjene, og man bør ikke sammenligne det her med den ordning, der eksisterer for de 18-25-årige. Ministeren ved sikkert også godt, at den blev lavet, fordi man ikke ønskede den konkurrence med SU og den lave elevløn.

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Projekt »Flere i arbejde« er i øjeblikket i en analysefase i et udvalgsarbejde mellem fire ministerier. Det skal udmøntes i et oplæg, som den 24. maj skal forelægges arbejdsmarkedets parter og kommunerne ved et møde i Statsministeriet. Derefter skal der tages stilling til, hvordan det videre arbejde med oplægget skal forløbe. Et led i det forslag vil være det, vi taler om her. Det vil indgå, hvordan vi får flere unge ud på arbejdsmarkedet, og hvordan vi får flere unge hurtigere igennem uddannelsessystemet. For vi står jo over for den kæmpeopgave frem til år 2010 at sikre en væsentlig forøgelse af arbejdsstyrken, hvis vi skal opretholde velfærden her i landet.

Så jeg vil godt bede hr. Bjarne Laustsen om at have tålmodighed, indtil det oplæg kommer, og vi vil naturligvis også drøfte det med Folketingets partier og se, hvordan vi kan få det gennemført. Det vil indgå i det almindelige lovgivningsarbejde i næste samling, altså fra oktober 2002.

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg mangler svar på: Har vi et forlig på det her område, og har regeringen tænkt sig at respektere indgåede aftaler? Det ville klæde regeringen. Statsministeren har svaret her i forbindelse med finanslovforhandlingerne og i åbningsredegerelsen, at selvfølgelig vil man overholde indgå-

de aftaler. Derfor er ministerens tale sort tale i den her forbindelse. Jeg vil gerne have at vide, om det er sådan.

Når man kommer med sådan et forslag som det her, mener ministeren så ikke, at de 25-30-årige står til rådighed for arbejdsmarkedet? Man kunne jo afprøve det. Man kunne jo give de 25-30-årige et tilbud om at arbejde. Så har vi regler, der siger, at hvis de afslår det, får de sanktioner og karantæne. Det kunne man jo prøve at gøre.

Man nævner noget med den 24. maj, og man har åbenbart mere respekt for kommunerne, end man har for forligspartnere, siden man ikke har taget fat på forhandlingerne og drøftelserne om en ny reform af den aktive arbejdsmarkedspolitik. Det vil jeg i virkeligheden godt efterlyse. Hvor bliver fremrykningen af den tidlige indsats af, som man var meget fremme med i sidste valgkamp?

**Jørn Pedersen (S):**

Nu har beskæftigelsesministeren jo ikke så lang parlamentarisk erfaring i det her hus. Derfor vil jeg gerne spørge beskæftigelsesministeren, hvor lang tid et forlig efter hans overbevisning rækker. Hvor længe kan man regne med, at et forlig holder?

KL 13.40

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Nu må spørgeren undskylde, for jeg svarer jo med den begrænsede parlamentariske viden, jeg har om de her ting.

Jeg har forstået praksis på den måde, at når der er sat årstal på et forlig, og det gælder for en årrække, så gælder det forlig i dén årrække. Andre forlig gælder jo så, til nogle af parterne tager forliget op og eventuelt vedtager noget andet. Sådan må forståelsen af forlig vel være.

Det kan vel ikke være spørgerens mening, at et forlig, der blev indgået i 1922, stadig skal være gældende i år 2002?

**Bjarne Laustsen (S):**

Det betød så, at vi ikke fik svar på de andre spørgsmål, der var stillet. Men det er jo ret interessant, det her, for så er ballet jo fuldstændig åbent for efterløn og alt muligt andet. Det gælder altså, indtil ministeren med sit flertal, som man kan mønstre til den tid, synes, at nu skal der ske ændringer her i dag, og så ser man bort fra, at partier har været enige om at gennemføre