

Så selvfølgelig er tillidsrepræsentanten omfattet af beskyttelsesreglerne, også selv om han bliver bedt om at gå på deltid. Den situation er slet ikke omfattet af loven, der kun vedrører en gensidig aftale.

Jan Petersen (S):

Nu er det jo sådan, at loven direkte tager højde for netop situationen, hvor en medarbejder tvinges på deltid; der er indarbejdet særlige godtgørelsesbestemmelser.

Kl. 13.15

Problemet er jo så, at hvis en tillidsrepræsentant bliver afskediget med begrundelsen, at vedkommende ikke vil imødekomme arbejdsgiverens ønske om deltid, så skal den pågældende selv bevise, at det er begrundet i netop nægtelsen af deltid, og det skal så stilles over for den beskyttelse af tillidsrepræsentanten, der er i gældende overenskomst, som f.eks. indeholder formuleringer:

»At en arbejder fungerer som tillidsrepræsentant, bør ikke give anledning til, at hans stilling forringes.«

Af hensyn til referatet skal jeg sige, at her citerede jeg fra bygge- og anlægsoverenskomsten af 2000.

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg skal bare gentage mit svar: Selvfølgelig er tillidsrepræsentanten omfattet af beskyttelsesreglerne, også selv om han bliver bedt om at gå på deltid. Den situation er slet ikke omfattet af loven, der kun vedrører en gensidig aftale.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1505

7) Til beskæftigelsesministeren af:

Jan Petersen (S):

»Hvad er baggrunden for, at regeringen ikke ønsker erhvervssygdomsområdet omfattet af en arbejdsskadereform?«

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Som det fremgår af regeringsprogrammet, vil der blive iværksat en arbejdsskadereform. Denne reform vil blive gennemført i flere faser og vil også omfatte erhvervssygdomsområdet.

Første del af reformen om forenkling og afkortning af sagsbehandlingstiden er lovforslag nr. L 146, som Tinget førstebehandlede umiddelbart før påske.

Næste del af reformen drejer sig primært om ulykkesbegrebet. Der er nedsat et hurtigtarbejdende arbejdsskadeudvalg med deltagelse af arbejdsmarkedets parter. Dette udvalg skal overveje en udvidelse af ulykkesbegrebet med henblik på at give dette begreb et indhold, der i højere grad svarer til de skadedes opfattelse af, hvornår de har været udsat for en arbejdsulykke.

Udvalget skal overveje muligheden af at samle de nuværende tre skadebegreber: ulykker, kortvarige skadelige påvirkninger og pludselige løfteskader i ét arbejdsulykkesbegreb.

Erhvervssygdomsudvalget skal løbende vurdere, hvilke yderligere sygdomme der kan optages på fortegnelsen over erhvervssygdomme inden for rammerne af den gældende lovgivning. Det vil bl.a. omfatte en vurdering af, i hvilket omfang bevægelsessygdomme i form af nedslidningssygdomme kan optages på fortegnelsen over erhvervssygdomme.

Når regeringen har valgt denne arbejdsmetode på erhvervssygdomsområdet, skyldes det, at den gældende lovgivning på dette område er båret af det rigtige princip, at der skal være lægevidenskabelig dokumentation for sammenhængen mellem en arbejdsmæssig påvirkning og en sygdom.

Arbejdsmarkedet skal bære risikoen for skader, der er forårsaget af arbejde, men ikke for sygdomme, der skyldes andre forhold. Hertil har vi det generelle sociale system. Arbejdsskadesystemet er tænkt som en overbygning netop for arbejdsskaderne.

Jan Petersen (S):

Når jeg har spurgt specifikt til netop erhvervssygdommene, er det, fordi det har været påfaldende, at de ikke var omfattet af det udvalgsarbejde, ministeren har sat i gang. Det bekræfter nu også, at erhvervssygdomme efter ministerens og regeringens opfattelse i fremtiden skal håndteres inden for den gældende lovgivning.

Nu er det sådan, at den gældende lovgivning ikke rækker, og der er ganske mange eksempler på, at folk ikke får anerkendt de erhvervssygdomme, som de burde få anerkendt.

Derfor er mit spørgsmål til anden omgang med ministeren: Hvad er begrundelsen for, at man finder den nuværende lovgivning tilstræk-