

Kl. 19.35

Som sagt vil jeg ikke snakke meget om forslaget her i dag, fordi der er mange af de forskellige ting, som er rodet sammen, der skal udredes.

Men i Dansk Folkeparti vil vi være meget opsat på at følge, hvilke initiativer indenrigsministeren tager efter debatten i dag, og vi foreslår, at udvalgsarbejdet også skal kaste nærmere lys over samtlige detaljer i dette forslag, som Dansk Folkeparti umiddelbart har en vis sympati for.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at udtrykket »dælen dundre mig« ikke hører hjemme i folketingsproget.

Næste ordfører er hr. Knud Erik Kirkegaard.

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Ja, man skal lære meget her i Folketinget.

Under henvisning til de, synes jeg, meget overbevisende argumenter, som ministeren fremførte mod SF's beslutningsforslag, kan vi heller ikke i Det Konservative Folkeparti støtte SF's forslag. Men vi medvirker dog gerne under udvalgsbehandlingen til at foretage en nærmere analyse af de problemstillinger, som SF rejser i sit forslag. Om en sådan analyse kan medføre en ændret indstilling fra vores side til dele af forslaget, ja, det kan jo kun det kommende arbejde og tiden vise.

Marianne Jelved (RV):

Der er mange ting i SF's beslutningsforslag, som lyder rigtigt, men det er på den anden side også vanskeligt at gennemskue det helt og vurdere konsekvenserne af de forslag, der er gjort rede for i beslutningsforslaget.

I Det Radikale Venstre vil vi bestemt ikke afvise, at der kan være behov for, vi synes endda det kan være en god idé, at gå tingene igennem. Det giver beslutningsforslaget jo anledning til, og vi vil gå konstruktivt, åbent og fordomsfrit ind i behandlingen af forslaget i udvalget.

Vi har gjort mange erfaringer med regler her i Folketinget, og en tommelfingerregel i forbindelse med sanering af regler er, at når man går dem igennem, har der ofte været meget velbegrundet argumentation for at indføre de regler. De er jo næsten også altid udformet her i Folketinget, og derfor kan de også være vanskelige at ændre, når man kommer ned i dem.

Det er imidlertid klart, at mange af de ting, der påpeges i beslutningsforslaget, er regelsæt, der er kommet til efterhånden og har en histo-

risk baggrund. Derfor er der også stor sandsynlighed for, at nogle af reglerne ikke harmonerer særlig godt med hinanden.

Det Radikale Venstre støtter gerne intentionerne i SF's forslag, når der tales om borgernes retssikkerhed og om gennemsikuelighed og en forenkling af systemerne.

Med det udgangspunkt vil vi gerne gå konstruktivt ind i udvalgsarbejdet, og efter at have hørt indenrigsministerens indlæg om beslutningsforslaget tror vi også, at vi vil få en rigtig konstruktiv og frugtbar bearbejdelse af beslutningsforslaget under udvalgsbehandlingen. Det ser vi frem til.

Line Barfod (EL):

Enhedslisten støtter intentionerne i SF's beslutningsforslag. Vi synes, det er meget positivt, at man ser nærmere på borgernes retssikkerhed på dette område, for det er flere hundrede tusinde borgere, der bliver berørt af pantefogedernes virksomhed. Men vi mener, at der er grund til i udvalgsarbejdet at se meget grundigt på området, og som også andre har været inde på, skal der nok et grundigere arbejde til end det, vi kan nå i dette folketingsår.

Bl.a. undrer vi os over, hvorfor forslaget kun omhandler kommunernes inkassovirksomhed. I dag foretages der jo også lønindeholdelse af Finansstyrelsen, politiet, Told og Skat osv., så der er mange forskellige myndigheder, der kan foretage lønindeholdelse, og det ville være det bedste at have fælles regler for alle, så borgerne ikke står i den situation, at forskellige myndigheder foretager lønindeholdelse efter forskellige regler, og så er det op til borgeren at prøve at få de forskellige regelsæt til at arbejde sammen. Jeg kan sige, at det har været meget svært, når jeg har skullet prøve at hjælpe borgere med at redde tingene ud, særlig da fordi der er nogle myndigheder, der ikke helt mener, at reglerne gælder for dem.

Kl. 19.40

Angående spørgsmålet om en fælles klageinstans for lønindeholdelse, som der også har været lidt debat om, har pantefogederne i deres henvendelse til Folketinget foreslået, at det bør være fogedretten. Det er jeg og Enhedslisten fuldstændig enige i, og vi må under udvalgsarbejdet se nærmere på, om der kan opnås enighed om det. Det vil sikre, at der kommer en ensartet praksis over hele landet, og at den praksis, der følges ved lønindeholdelse, vil komme til at svare til den praksis, der følges i gældssane-