

til at få lavet en ganske grundig gennemgang af hele området.

Kl. 19.30

Men det betyder nok også, at jeg er nødt til at sige til SF og hr. Touborg, at indledningen af beslutningsforslaget skal man nok lige tænke en lille tur over: om man nu også skal pålægge regeringen, at det skal ske i indeværende folketingsssamling. Det tror jeg ikke, men det skal også siges, at fra SF fremsatte forslaget, og til vi har førstebehandlingen i dag, er der jo gået meget lang tid, så jeg vil gerne give et tilsagn fra Socialdemokratiets side om, at vi bruger anledningen til at foretage en grundig gennemarbejdning i udvalget.

Jeg tror ikke, at SF har ret på alle punkter. Eksempelvis siger man, at der skal være ens renteberegning for de fordringer mod borgere, som kommunerne inddriver; men så kommer efter tankestregen »også skyldig A-skat og moms ...« og som indenrigsministeren gjorde opmærksom på, er det ikke kommunerne, der inddriver det.

Jeg synes også, der er et andet forhold, som spiller ind. Det er jo ikke penge, som borgeren er kommet til at skylde det offentlige, men det er penge, som virksomheder har opkrævet eller tilbageholdt for det offentlige for at afregne, og derfor mener jeg, at der på det felt er en lidt anden problemstilling i forhold til andre områder, hvor man kan komme i en situation, hvor man skylder til det offentlige.

Derfor mener jeg, at vi punkt for punkt skal gå tingene igennem, prøve at få oplysninger frem fra de enkelte ministerier og i øvrigt også lytte til det, der kommer fra Kommunernes Landsforening. Der er så sent som i dag kommet et Ritzautetelegram, og af det fremgår det samme, som også indenrigsministeren var inde på. Man giver fra Kommunernes Landsforening udtryk for, at de nuværende inkassoregler ofte besværliggør arbejdet for landets pantefogeder, og det er nyttigt også at få input herfra.

Men jeg vil godt sige til Venstres ordfører, at jeg mener ikke, at det skal sætte Folketinget ud af spillet. Vi skal lytte til de folk, der sidder med disse opgaver. Vi skal i dialog med dem, vi skal finde ud af, hvor det er der er nogle barrierer og nogle problemer. Vi skal lytte til de konkrete eksempler, som eksempelvis fru Line Barfod har nævnt her fra talerstolen i dag. Vi skal se, hvor der er noget, der opleves som uaceptabelt og urimeligt af befolkningen, og om der er nogle ting, vi er nødt til at justere.

Jeg vil gerne give et tilsagn fra Socialdemokratiet om, at det vil vi gøre med meget åbent sind, og jeg håber, at vi som afslutning på det udvalgsarbejde, som dette forslag giver os anledning til, også kan nå frem til nogle justeringer og nogle ændringer, som kan være med til at gøre det mere gennemskueligt for borgerne, skabe en bedre sammenhæng og også medføre, at de, der sidder med opgaverne ude i kommunerne, mener, at arbejdet bliver mindre besværligt.

Dette vil også give borgerne en bedre indgang til den situation, som man jo ikke ønsker sig at være i, en skyldner-, en gældssituation. Også her må vi prøve at skabe nogle regler og en retssikkerhed, som gør, at den enkelte borger kan føle sig tryk ved, at man får en ensartet, en ordentlig og en rimelig behandling, og det vil vi gerne medvirke til.

Uno Larsson (DF):

Som sagt er SF kommet med et beslutningsforslag, der sætter fokus på ensartede regler for kommunernes inkassovirksomhed, og det er jo rigtigt, som ministeren siger, at der er mange gode forslag i det, men der er også nogle, der kører helt skævt.

Da jeg fik forslaget, og det er jo ikke et ret stort stykke papir, anede jeg dølen dundre mig ikke, hvordan jeg skulle komme i gang, hvor jeg skulle starte, og hvor jeg skulle slutte. Men som sagt synes jeg alligevel, der er mange gode ting i det, men også mange dårlige.

Så vidt jeg forstår, vil man f.eks. gerne have forældelsesfristen ned på 5 år. Men hvad med f.eks. alle vore konkursryttere? De kan jo bare få fornyelse hele tiden og fortsætte under nyt navn og i den dur, og jeg mener ikke, at det er SF's indstilling at gå ind for noget sådant.

Indenrigsministeren har i sin netop afholdte tale givet udtryk for, at også regeringen er imødekommende over for enkelte dele af SF's beslutningsforslag.

I Dansk Folkeparti finder vi, at beslutningsforslaget indeholder en mærkelig sammenblanding af borgernes gæld til det offentlige, men det er imidlertid en kendsgerning, at der er mangt og meget, der kunne ses nærmere på. Lad mig blot nævne, at det ville være hensigtsmæssigt med en klageinstans for alle kommuners afgørelser vedrørende betalingsevne og lønindeholdelse.

Ensartet renteberegning er et andet forhold, ligesom modregningsret for kommunens krav ville være hensigtsmæssig.