

nogenlunde det samme, man skal have tilbage at leve for, uanset hvor man bor, og uanset hvilken type krav der foretages lønindeholdelse for.

Kl. 19.25

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg kan ikke lade være med at spørge Venstres ordfører, om ikke det er sådan, at Venstres gamle slogan om mennesket frem for systemet er blevet vendt om i ordførertalen her. For vores holdning og vores mening med forslaget her er faktisk, at man skal se tingene fra borgernes side. Jeg tror ikke, at borgeren har særlig let ved at forstå, at det skulle være så gennemskueligt og så let hele vejen igennem. Så mit spørgsmål til Venstre er: Er man ikke kommet til at vende det gamle slogan på hovedet?

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Det får vi svar på nu.

(Kort bemærkning).

Thor Gunnar Kofoed (V):

Først vil jeg sige til fru Line Barfod angående, hvad det er rimeligt at have ens regler for på et område: Det er det kommunale selvstyre, der helt klart kan beslutte, hvilket niveau de skal leve på i de forskellige kommuner. Kommunalbestyrelsen kan beslutte sig for, hvor hårdt man vil gå på sine egne borgere.

Så til mit svar på hr. Kristen Touborgs spørgsmål om, hvorvidt man er kommet til at vende det hele lidt på hovedet: Nej, det er man ikke, for det er jo igen sådan, at ude i de lokale områder kan man tage mere hensyn til sine egne borgere, end f.eks. nabokommunen har ønsket at gøre det. Det er det, vi værner om i Venstre.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Meget vidste jeg kommunerne skulle træffe beslutning om, men at kommunerne også skal have lov til at træffe beslutning om, hvad man skal have at leve for, og hvor få penge man skal have til mad, var jeg ikke helt klar over hørte ind under det kommunale selvstyre. Det er faktisk heller ikke det, der står i de regler, der gælder på området i dag.

I de regler, der gælder på området i dag, f.eks. på told- og skatteområdet, fremgår det af det cirkulære, der er gældende, at man skal se på de satser, der gælder i gældssaneringsager, som altså fastsættes af retterne. Det burde være et no-

genlunde ensartet niveau. Det er det bare ikke rundt om i kommunerne, fordi der ikke er en klar lovgivning på området.

Jeg kan altså ikke helt forstå, at man fra Venstres side ikke vil se det fra borgerens side, nemlig at det er meget svært at forstå, hvorfor der skal være så stor forskel på, hvor man bor, og hvad det er for en type krav. For som jeg sagde i min korte bemærkning til ministeren: Man kan også komme ud for, at det – hvis det er to forskellige krav, der bliver foretaget lønindeholdelse for – så er to forskellige beløb, man skal have at leve for, alt efter de forskellige myndigheder. Den ene myndighed siger: Her er der ikke råd til at foretage lønindeholdelse. Og den anden myndighed siger: Her er der råd til at foretage lønindeholdelse. De siger det ud fra nøjagtig det samme budget, men det bliver forskelligt, fordi det er forskellige regler, der er gældende. Det er svært for borgeren at forstå.

(Kort bemærkning).

Thor Gunnar Kofoed (V):

Til fru Line Barfod: Hvis der er så stor forskel på reglerne, er jeg også overbevist om, at det er nogle ting, KL bringer op, og så kommer det med i de generelle regelforenklingsforhandlinger, der kommer. Men det er ikke noget, der på nuværende tidspunkt er taget med i det arbejde.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Ole Stavad som ordfører.

Ole Stavad (S):

Jeg synes egentlig, at SF skal have ros for at komme med forslaget. Dermed er ikke sagt, at vi bare kan stemme for det, for jeg synes egentlig, at indenrigsministerens besvarelse meget godt illustrerede, at det er en stor sag den her. Det er ellers også en diskussion, vi har haft gennem mange år, om vi skulle have en inkassolov. Det er jo sådan set det, man lægger op til her.

Men jeg synes også, at indenrigsministerens besvarelse gav en meget god illustration af, at der bestemt er behov for, at vi med åbent sind går ind og ser på de forskellige områder: Er det nu skruet tilstrækkelig klogt sammen? Der glædede jeg mig over, at jeg faktisk også hørte, at indenrigsministeren var parat til det. Jeg synes faktisk, at indenrigsministeren var betydelig mere åben end Venstres ordfører. Så jeg håber, at indenrigsministeren kan overbevise Venstres talsmand i udvalget om, at vi faktisk har en fælles interesse i at prøve at benytte det her forslag