

altså at de berørte parter ikke er, sagt på vestjysk, særlig glade for den del af forslaget.

Tredje del af forslaget indebærer, at kommunalbestyrelsen mindst en gang hvert fjerde år skal give en redegørelse om, hvordan man følger op på strategien. Vi mener faktisk, at det ville være bedre med en generel årlig forvaltningsrevision eller i hvert fald en kommenteret revision. Havde man indført det, havde vi jo f.eks. undgået, at Farumsagen var blevet så omfattende.

Regeringen anfører i bemærkningerne til forslaget, at det skal ses som en helhed. Hvis det er tilfældet, vil SF's melding blive negativ, men vi har da et håb om, at Dansk Folkeparti kan få det her forslag til at se ret fornuftigt ud.

### Marianne Jelved (RV):

Det Radikale Venstre er fuldstændig åben over for udlicitering, udbud, konkurrence og al den slags udmærkede initiativer, der kan øge sammenligneligheden på pris, serviceniveau, skatteeniveau.

Vi glæder os også over, at indenrigs- og sundhedsministeren har varslet, at der vil komme nye regler for, hvordan man aflægger regnskab i kommunerne, så folk har nemmere ved at sammenligne, hvad de får for skattekrone i kommunerne.

Vi mener, at vi har haft en tendens gennem en række år i fællesskab i Folketinget – jeg kritiserer ikke nogen specielle partier, Det Radikale Venstre har selv været med – til at underlægge kommunerne flere og flere regler og mere og mere kontrol. Derfor gik vi til valg her den 20. november 2001 på, at vi ville have færre regler og mindre kontrol. Vi hørte også, at de fleste partier var enige i det synspunkt. Alle gik pludselig til valg på færre regler og mindre kontrol, mindre bureaukrati.

Nu oplever vi altså VK-regeringen, her med en Venstreminister i spidsen, etablere mere bureaukrati, flere regler, mere dirigering af, hvad folkevalgte i kommuner og amter skal bruge deres tid og kræfter på. Det kan vi simpelt hen ikke medvirke til. Vi mener, at det er inkonsekvens også i forhold til, hvad der blev sagt i valgkampen.

Hvis det kommunale selvstyre skal have en mening, og det mener vi i Det Radikale Venstre at det skal, må der være frihed til, at man prioriterer lokalt, at man finder sine lokale løsninger, og at man fastlægger det lokale serviceniveau uden dirigering fra Folketinget.

Vi har decentraliseret meget gennem årene, og det har vi gjort i Folketinget ud fra den opfattelse, at opgaverne skal løses tættest på borgerne. Det er Det Radikale Venstre grundlæggende enig i. Vi er også enig i, at kommunerne står over for store udfordringer, og at det er relevant at diskutere en lang række forhold, herunder bl.a. det forventningspres, som vi fra Folketingets side er meget gode til at bidrage til, hvilket ikke hjælper kommunerne særlig meget.

Jeg vil godt gentage mit spørgsmål til ministeren, for jeg fik ikke efter min opfattelse et særlig fyldestgørende svar fra Venstres ordfører. Der står i bemærkningerne til lovforslaget, at hovedformålet med lovforslaget er at forpligte kommunalbestyrelserne til at gennemtænke deres opgaveløsning inden for de kommunale områder. Og jeg spørger så indenrigs- og sundhedsministeren: Er det virkelig sådan, at Venstre og i det her tilfælde VK-regeringen ikke mener, at kommunalbestyrelser i dag gennemtænker deres opgaveløsninger? Og hvad bygger regeringen det på?

Der står også, og det er fra de almindelige bemærkninger: »Det er derfor helt afgørende, at det er de rigtige ydelser, som kommunen tilbyder borgerne, og at de – inden for de politisk fastlagte rammer – produceres bedst og billigst.«

Kl. 18.45

Så spørger jeg igen: Hvad er de rigtige løsninger? Hvad er det for en forestilling, der ligger bag det her lovforslag? Nu sætter vi altså formentlig – det kan jeg høre at der er et flertal for – en helt ny proces i gang i kommunerne, og det skal munde ud i, at kommunerne giver de rigtige ydelser. Hvem er det, der afgør, hvad de rigtige ydelser er? Og hvad menes der egentlig med det?

Der står også – og det er et eksempel på det nysprog, som regeringen fører med sig, og det er i orden: »Det er et hovedelement i regeringens politik, at der i de kommende år skal ske en nyudvikling af det danske velfærdssamfund.«

Hvad er en nyudvikling i forhold til en udvikling? Hvad er det, den nyudvikling skal føre til af centralisering, hvilket efter min opfattelse er helt unormalt i forhold til en Venstreminister? Det var ment som en kompliment.

Derfor beder jeg om, at vi får en meget grundig udvalgsbehandling af det her forslag. For der ligger nogle toner i det forslag, som siger mig, at det her går efter en stærkere og stærkere centralisering af opgaveløsninger i kommuner og amter og dermed et angreb især på de min-