

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Fru Jytte Andersen talte noget om en raket, jeg tror, fru Jytte Andersen kaldte den en anden raket, og det var den ordning, der skulle få denne sag sat på plads. Nu kan jeg ikke tillade mig at spørge fru Jytte Andersen om noget, det er jo omvendt fru Jytte Andersen, som skal spørge mig, og derfor må jeg blot konstatere, at efter at loven blev vedtaget, nedsatte man arbejdsgruppe. Jeg ved godt, det er en kompliceret historie, men hvis nu den socialdemokratiske ledede regering havde skubbet tilstrækkeligt på den arbejdsgruppe i erkendelse af, at et valg måske var rimelig tæt på, kunne den socialdemokratiske ledede regering have handlet, så den sag havde været på plads. Jeg synes godt, fru Jytte Andersen kunne have lidt røde ører over den sag, og jeg synes næsten også, hun har det. Sådan vurderer jeg det i hvert fald.

Hr. Ole Sohn spørger om compensationen og provenuandelen, om vi kan gå ind for, at den skal være højere. Jeg har sagt og vil gerne gentage det her, så der ikke skal være nogen form for misforståelser: Jeg vil afvente, hvad kulturministeren kommer frem med, og det ville jeg også have gjort, hvis det havde været en socialdemokratiske regering, der var ved magten nu. Ministeren har givet klare signaler her fra talerstolen om, at nu går der et arbejde i gang. Jeg ved ikke, om man tager arbejdsgruppens arbejde op og ser på, hvad den har lavet, og så kører videre derudfra, men det blander jeg mig overhovedet ikke i. Jeg er ikke administrator, jeg er politiker, og det må være ministerens og hans embedsværks opgave at fremlægge nogle konkrete forslag for Folketinget.

Så til min, havde jeg nær sagt, gode ven, hr. Søren Søndergaard – selv om man er politiske modstandere, kan man jo godt have det rimelig godt med hinanden alligevel – som stod og læste op. Der står ikke ét ord om, at vi mener, at provenuet skal være hverken større eller mindre eller lig med det, det er i øjeblikket.

Nu synes jeg, vi skal lade freden sænke sig over Folketinget og lade ministeren komme frem med de planer, han har på området. Lad os håbe, han kommer med en løsning og også har lyttet til nogle af de signaler, der er kommet frem fra oppositionen i dag. Så langt vil jeg gå.

Kl. 15.50

**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Fru Jytte Andersen for tredje gang.

(Kort bemærkning).

**Jytte Andersen (S):**

Jeg vil gerne sige til hr. Poul Nødgaard, at jeg har ikke røde ører. Jeg har en rød bluse på, og det kan være, at det er det, han har taget fejl af.

Jeg vil gerne sige, at i Socialdemokratiet havde vi gerne set denne sag løst én gang for alle, men det lod sig af forskellige grunde ikke gøre på det tidspunkt. Derfor var vi optaget af, også sammen med og initieret af SF, at få en meget fast forankring af vores forpligtelse over for kunstnerne nedfældet i Folketingets Kulturudvalgs betænkning, og der var et flertal, som også inkluderede Dansk Folkeparti, for at få løst sagen så hurtigt som muligt. Der forelå faktisk også et udredningsarbejde, og mig bekendt var man ganske langt fremme med at løse alle de problemer, der fandtes.

Men det, vi kan konstatere i dag, er altså, at Dansk Folkeparti ikke er så optaget af at løse problemet, som vi gerne havde set, og som Dansk Folkeparti faktisk var dengang.

**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Hr. Ole Sohn, også for tredje gang.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Igen må jeg erklære mig fuldstændig enig med hr. Poul Nødgaard: Vi er politikere og ikke administratorer. Vi skal give politiske signaler, og så må ministeren og hans rådgivere, om så det er i ministeriet eller udefra kommende rådgivere, foretage det forberedende arbejde til lovgivningen. Men vi skal som politikere give signaler, og ministeren har givet et signal, Venstre har givet et signal, som siger, at den ordning, der kommer, skal være provenuneutral, og det er vi andre da nødt til at forholde os til.

Er Dansk Folkeparti enig med regeringen i, at ordningen skal være provenuneutral? Eller skal vi henholde os til flertallets betækningsbidrag, hvor vi konstatere, at digital kopiering er et væsentlig større indgreb i kunstneres rettigheder, og heri ligger også, at så skal compensationen være tilsvarende højere?

Den oprindelige ordning var sat til et provenu på 100 mio. kr., og nu siger V og K, at den skal være provenuneutral på det faktiske niveau, efter at der har været foretaget indgreb, og så er vi nede omkring 40-60 mio. kr. Derfor er det meget afgørende, om Dansk Folkeparti vil give et signal: Er man enig i, at det skal være en neutral ordning, sådan som V og K foreslår? El-