

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Ministeren insisterer på, at regeringen er meget positivt indstillet, og at den tror, at solvarmen vil blive udbredt af frivillighedens vej, for det er jo »økonomisk fordelagtigt«. Ja, det er brugerøkonomisk fordelagtigt, eller rettere sagt: Der er sådan set kun pligt til at installere det, hvis det er brugerøkonomisk fordelagtigt, men det er jo ikke det samme, som at det er økonomisk fordelagtigt for den, der bygger. Det er rent faktisk ofte en anden personkreds eller en anden person end brugeren, der bygger, så jeg vil gerne have, at ministeren bekræfter, at det er korrekt.

Så vil jeg også gerne bede ministeren forholde sig til, om det i realiteten ikke betyder, at der er meget stor risiko for, at der bliver installeret færre solvarmeanlæg. Og endelig, men vigtigst: Hvis nu det går sådan, vil ministeren så revurdere det, regeringen gør i øjeblikket, altså hvis det rent faktisk viser sig, at markedet ikke klarer det?

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Jeg vil sige til Socialdemokratiets ordfører, at det er rigtigt, at man i Tyskland, Frankrig og Spanien arbejder mere med vedvarende energi, fordi de har mere, de skal nå, end vi har i Danmark. Målsætningen om, at vi skal nå op på 20 pct. vedvarende energi i år 2003, er vi foran.

Men det er, som om man tror, at intet kan udvikle sig, uden at der skal massive støttekroner i ryggen. Jeg har sagt her fra talerstolen i dag, at de steder, hvor det er økonomisk fremkommeligt, og hvor folk har mulighed for at se, at de kan spare penge, vil de gøre det, og regeringen sætter jo ikke den vedvarende energi i stå, blot fordi vi revurderer forpligtelsen og støtteomfanget i andre henseender.

Det er heller ikke sådan, vil jeg sige til hr. Keld Albrechtsen, at vi vil slippe for selv at gøre en indsats. Det er blot sådan, at vi i denne sag ligesom i andre sager har vurderet, at vi ikke mener, der skal være pligt til at etablere, og hvis folk kan regne ud, at det kan betale sig, har vi troen på, at de vil gøre det.

Vi vil benytte flere redskaber for at nå klimamålene end den tidligere regering. Vi vil operere med både joint implementation, CO<sub>2</sub>-kvoter og vedvarende energi i Danmark, og vi tror også, som jeg har sagt tidligere, at når der er tale om andre vedvarende energiformer end den, vi taler

om i dag, er der muligheder for, at de kan udvikles. Der er stadig sat penge af til forskning på området, Danmark er på mange områder en frontløber med hensyn til den vedvarende energi, og det vil vi fortsat være. Men det lyder jo, som om det hele vil falde sammen, hvis man ikke kører med de støttemidler, som den tidligere regering og dens parlamentariske flertal har anvendt.

Så spørger fru Anne Grete Holmsgaard, om det ikke er korrekt, at der er én, der er bygherre, og en anden, der er bruger. Jo, sådan er det i nogle tilfælde. Men det er altså også sådan, at pligten er pålagt andre end lige udlejningsejendomme og selvfølgelig også offentlige bygninger.

Så bliver jeg også spurgt, om jeg ønsker at revurdere sagen. Vi har den holdning, at vi ønsker ikke, at folk uden for kraftvarmeområderne skal have pligt til at etablere solanlæg, og det er simpelt hen ud fra det synspunkt, at vi ikke vil pålægge nogen indgreb på området, når det er sådan, at hvis det kan betale sig, kan folk blot etablere det. Det er faktisk underligt, at jeg skal stå her i dag og være enig med Boligselskabernes Landsforening i denne sag, for det er man åbenbart ikke fra SF's side.

(Kort bemærkning).

**Aase D. Madsen (DF):**

Nu er der flere ordførere, der har hævdet, at nu går hele udbygningen af vedvarende energi i stå, og at der bliver skåret så og så meget.

Jeg har bedt om at få at vide, hvor store de udgifter, man betaler over PSO'en, er – altså de udgifter, som elforbrugerne betaler direkte til producenter af miljøvenlig el såsom vind, halm og biomasse, og hvad det nu hedder. Som jeg sagde i min ordførertale, er de steget med 1 mia. kr. fra 2001 til 2002, og ministeren var også inde på det.

Kl. 14.50

Jeg vil gerne spørge, om det ikke er således, at man havde et mål på 20 pct. miljøvenlig el i 2003, og at det nu viser sig, at hvis man ikke gør noget alvorligt, når man op på 27 pct. Det er formentlig netop det, der giver sig udslag i disse beregninger, som siger, at alene fra 2001 til 2002 er den direkte betaling uden om finansloven steget med 1 mia. kr. Det er småbesparelser over finansloven, men det er store udgifter for elforbrugerne.