

Formanden:

Den næste hovedspørger er fru Margrete Auken, og her har vi jo desværre ikke så meget tid.

Spm. nr. US 58**Margrete Auken (SF):**

Jeg går ud fra, at jeg har min tid i hvert fald.

Jeg har en enkelt fodnote, bare sådan at der ikke kommer til at stå nogle forkerte ting i Folketingets referater. SF støttede styrken til Bosnien hundrede procent, og der sloges de faktisk.

Kl. 13.55

Mit spørgsmål går ud på, om ministeren kan forklare – og nu er vi hende i en lidt anden ende, nemlig Ukraine, hvor jeg lige har deltaget i Europarådets valgobservationer – hvorfor vi dog har fundet på at lukke vores ambassade dér. Det er Europas største land efter Rusland. Det ligger i et område, som sandsynligvis og forhåbentlig bliver naboland til EU.

Der var almindelig forbløffelse, og man mente egentlig, at man ikke mindst gennem fru Hanne Severinsens fremragende arbejde har været meget aktiv i forhold til Ukraine, og så bliver ambassaden pludselig lukket. Når man spørger, og folk skal svare på det, så kan man ikke. Der er ikke nogen forklaring på det, andet end at den skulle bare lukkes.

Så jeg er da lidt spændt på at høre forklaringen her, så jeg har noget at referere videre.

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg kan bekræfte, at fru Hanne Severinsens har leveret et fremragende stykke arbejde i forbindelse med Ukraine og har været rapportør på det i Europarådet ved gentagne lejligheder og har været med til at sørge for, at Ukraine ikke har bevæget sig så langt væk fra retsstat og demokrati, som der har været risiko for i flere perioder. Det kan man klart takke fru Hanne Severinsen for plus de medarbejdere, hun havde, men først og fremmest var hun jo ledende person i Europarådet i forbindelse med Ukraine.

Når vi så har lukket ambassaden, er det en del af den tilpasning af udenrigstjenesten, som har skullet finde sted i forbindelse med omlægninger og besparelser, og der har vi altså skønnet, vurderet ud fra handelstallene – jeg er klar over, at de er steget det sidste år, heldigvis, men stadig væk er det en meget begrænset handel, der er – vurderet også ud fra den almindelige demokratiske, folkelige udvikling i Ukraine, at

hvis vi skulle spare i de områder, så var Ukraine det mest nærliggende sted at spare.

Jeg har ikke helt afgjort endnu, om dækning af Ukraine kommer til at finde sted fra Polen eller her fra København. Men det er klart, at der var meget store overvejelser om Ukraine, og fru Margrete Auken har fuldstændig ret i, at det er noget, der ligger på kanten af det, jeg selv ville have brudt mig om, men som jeg trods alt mener er forsvarligt på baggrund af en vurdering af den politiske forbindelse, af den økonomiske forbindelse og af spareopgaven, som forelå for os, som jo gerne skulle ramme forskellige steder i verden og ikke kun enkelte steder i verden. Det vil sige, at det skal fordeles over atlasset.

Derfor vurderede vi, at Ukraine var det, vi havde mindst behov for – bemærk mindst, for jeg siger ikke, vi ikke har – i det område af verden, hvor vi så sparede Ukraine.

Margrete Auken (SF):

Jeg takker for svaret og er lidt forbløffet. Det lyder, som om Danmark er blevet ramt af en naturkatastrofe med den regering, vi har fået, siden sparekravet er sådan et, der er kommet dumpende, som vi er nødt til at reagere på på den måde, at det jo så er skæbnen, der har sat os i den situation, at man måtte ind og skære, og steder, hvor udenrigsministeren tydeligvis, kunne jeg da høre, bestemt ikke syntes, det var fikst, at man gjorde det. Men så var det altså, som om det skulle man nu. Derfor måtte det gå ud over nogle, og så valgte man det, som man i situationen skønnede var det mindste onde.

Jeg synes i og for sig, at det var klogest at sige, at denne regering har valgt at nedprioritere sin tilstedeværelse i verden, og denne regering synes ikke længere, vi skal være betydningsfulde, og man overvejer, om et stort land som Ukraine, et naboland og Europas næststørste, 50 mio. mennesker, kan passes fra Polen.

Jeg håber da meget, at ministeren så i hvert fald sørger for, det bliver passet fra København, sådan at der bliver en selvstændig forestilling om, at det bliver noget, vi dog tager lidt alvorligt endnu, selv om usynliggørelsen af Danmark åbenbart er blevet en del af, jeg siger ikke udenrigsministerens, men regeringens politik.

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg synes simpelt hen ikke, det er rimeligt at sige, at Danmarks plads i verden er blevet ned-droslet. Vores tilstedeværelse i verden er faktisk temmelig markant. Vi har i den korte regerings-