

- »Hvad kan ministeren oplyse om,
- hvor meget Danmark lovede i genopbygningshjælp til Jugoslavien på donorkonferencen den 29. juni 2001,
 - hvor stort et beløb der rent faktisk er udbetalt,
 - hvor meget der er planlagt til udbetaling i perioden frem til 2004
 - samt om de mulige konsekvenser af, at donorlande ikke lever op til deres løfte?«
- (Forespørgsel nr. F 38).

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål til ministre.

Spørgetimen

Formanden:

Til at besvare spørgsmål i spørgetimen har statsministeren udpeget statsministeren og udenrigsministeren.

Der er til statsministeren for nærværende anmeldt følgende spørger:

1. Henrik Sass Larsen

Er der andre, der ønsker at tilmelde sig som hovedspørgere til statsministeren? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet.

Til udenrigsministeren er der anmeldt følgende spørger:

2. Mogens Lykketoft

3. Holger K. Nielsen

4. Margrete Auken

Er der andre, der ønsker at tilmelde sig som hovedspørgere til udenrigsministeren? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet.

Spm. nr. US 55

Henrik Sass Larsen (S):

Jeg vil godt takke statsministeren for hans svar på mit skriftlige spørgsmål nr. S 1391, om det er et brud på skattestoppet, såfremt betalingsfristen for indbetaling af en skat eller en afgift, f.eks. ejendomsskat, fremrykkes fra den 7. til den 1. i måneden, således at det offentlige opnår en rentegevinst på bekostning af skatteborgeren. Og der har jeg fået et præcist svar fra statsmini-

steren, og det takker jeg for, at det faktisk er et brud med skattestoppet.

Det her kommer jo i en konkret anledning, nemlig at en god mønsterkommune, en Venstremønsterkommune med et flertal endda, nede i Greve, har lavet denne her øvelse. Og borgmesteren dernede sagde, at det skam ikke var omfattet af skattestoppet.

Nu har de jo byrådsmøde i aften, og så ville jeg høre, om statsministeren kunne give dem et godt råd om, hvad de nu skal gøre ved det her.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jamen jeg er glad for, at hr. Henrik Sass Larsen er så tilfreds med det svar, jeg allerede har afgivet skriftligt, for det kan jeg i det hele henholde mig til.

Der står jo meget klart og tydeligt, at for så vidt angår kommunerne, gælder skattestoppet, og det gælder på den måde, at man betragter den samlede kommunale skatteudskrivning under ét, og det er den, der skal holdes i ro. Der kan være variation fra den ene kommune til den anden kommune, men det forudsættes, at under ét holder kommunerne og i øvrigt også amterne deres skatter i ro.

Så jeg kan bekræfte: Kommunerne er omfattet af skattestoppet, men det fratager jo ikke den enkelte kommune den kommunale selvbestemmelsesret.

Henrik Sass Larsen (S):

Jamen det tænkte jeg nok at statsministeren ville svare. Men skattestoppet betyder jo også, at intet individ eller nogen må blive stillet ringere, hvis man flytter om på nogle afgifter eller andet. Og det her går jo ud over boligejerne. Det er dem, der bliver, om jeg så må sige klemt likviditetsmæssigt.

Men hvad skal man så gøre rent praktisk, hvis en kommune så siger: Jamen vi skal have balanceret det her. Vi hiver nogle penge ind på det her. Men de skal jo så hentes et andet sted. Det er svært at gøre det, uden at det også kommer til at berøre f.eks. lejerne, og de er jo ikke omfattet af det her.

Betyder skattestoppet ikke også, at det netop er individbaseret på den måde, at nu laver man en likviditetsstramning i forhold til boligejerne, men hvis man laver andre former for opstramninger, ja, så kan det ramme bredere, og dermed burde det jo også være i modstrid med skattestoppet?