

på grund af den uklarhed, der er skabt blandt andet ved enkelte domsafgørelser«.

Det er efter vores opfattelse noget sludder. Sagen er jo, at myndighederne i efteråret sidste år i forbindelse med en konkret sag forsøgte at ændre praksis vedrørende midlertidig erstatning under revalidering. Den gik bare ikke.

Da sagen blev afgjort ved Højesteret den 10. januar i år, blev det gjort klart, at midlertidigt erhvervsevnetab skal fastlægges ud fra de faktiske tab med de begrænsninger, som nu engang ligger i loven. Højesterets begrundelse var klar, nemlig at den var baseret på lovens formål og gældende praksis.

Det virker påfaldende, at når nu Højesteret ikke godtager en administrativ ændring på det her område, så ændrer man loven for at gøre administrationen lettere. Hvis det vedtages, vil mange erhvervsskadede få betydelig mindre i erstatning for erhvervsevnetab, f.eks. under revalidering.

Også begrænsningerne i adgangen til domstolsprøvelse af sager og genoptagelse af sager kan få drastiske konsekvenser. Med hensyn til 5-års-fristen for genoptagelse af sager, vil stramningen betyde, at man ikke kan få genoptaget sin sag alene på baggrund af ny viden om sammenhængen mellem påvirkninger og skader.

6-måneders-fristen for at anlægge en arbejdsskadesag ved domstolene vil stille de skadelidte under et uoverskueligt tidspres, som kan betyde, at mange sager slet ikke kommer til domstolene, selv om de kunne vindes af de skadelidte.

Til sidst vil jeg påpege, at det er påfaldende, at lige præcis de negative sider af forslaget skal træde i kraft den 1. juli, mens resten først træder i kraft den 1. januar 2003.

Medmindre der derfor under udvalgsbehandlingen kommer større ændringer til gavn for de arbejdsskadede, så kan Enhedslisten ikke støtte forslaget.

Ole M. Nielsen (KRF):

Vi synes, at det er et forslag, vi skal og kan støtte. Det er et område, som det er vigtigt at få gjort noget ved. Vi beklager, at man ikke kan få det hele klaret på én gang, men vi var også kritiske over for Socialdemokratiets og De Radikales, var det vel, forslag, L 24 og L 25, for vi synes ikke, at vi er færdige til at tage stilling til det dér arbejdsskadebegreb. Det er ikke tilstrækkeligt afklaret.

Så vi synes, det er fair nok, at man tager første del her. Vi beklager, ligesom vores tidligere ord-

fører, at ikrafttrædelsen bliver skudt lidt for længe til den 1. januar. Der er ting, vi gerne ville bore i, men vi synes, at elementerne er gode nok.

Vi er lidt spørgende over for, at man diskriminerer for skader som følge af forventede påvirkninger. Det gør man åbenbart i det lovforslag her, så vidt jeg forstår. Jeg synes, at det jo er en diskussion, som er meget principiel, for skal det være sådan?

Så er der hele det dér problem med arbejdsskadebegrebet, og der vil vi lægge meget vægt på, at regeringen mener det alvorligt og skubber på det udvalgsarbejde, selv om det er svært, så man får gjort noget ved det. Man må ikke ud-sætte ikrafttrædelsen eller følgevirkningen af et nyt arbejdsskadebegreb, når man kommer igennem med det.

Vi ville gerne have, at det arbejde virkelig bliver intensiveret, for vi synes, at det er vigtigt at komme videre med det her. Arbejdsskader er noget skidt, og vi skal gøre noget ved det.

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg vil gerne takke for debatten. Da jeg som ny beskæftigelsesminister tiltrådte, modtog jeg hørings svarene til det tidligere lovforslag, som var sendt i høring, og det fremgik jo af svarene, at de strittede i vidt forskellige retninger. Derfor følte jeg, at jeg burde bede parterne om endnu en gang at kigge på arbejdsskadebegrebet, og derfor har vi grebet reformen an på den måde, at vi først tog den del, der handlede om de ting, vi kunne gøre administrativt for at sikre, at der blev kortere sagsbehandlingstider.

Parterne er så blevet bedt om at se på reformen og arbejdsulykkebegrebet, og jeg forventer at få en tilbagemelding i juni måned, hvorefter vi tager stilling til, hvad der skal ske med resten af reformen.

Jeg vil godt sige, at det jo er et vigtigt område, vi arbejder med her, og man kan jo også se af de eksempler, der er fremme i den offentlige debat, at opfattelsen jo på en række punkter har ændret sig noget i forhold til den vistnok 30 år gamle lov, vi arbejder med her.

Så jeg vil give tilsagn om hurtigt og omhyggeligt at besvare alle spørgsmål i forbindelse med udvalgsarbejdet. Det er jo kompliceret stof, vi taler om her, og derfor giver jeg et tilsagn om en hurtig og effektiv indsats.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.