

grænse presse førstebehandlingerne, men der skal også være rimelighed i tingene, sådan at lovforslagene bliver debatteret grundigt.

De store partier kan have mulighed for at skifte ordførere, men der er også partier her i debatten, som skal være til stede med den samme ordfører time efter time. Derfor skønner jeg, at det er det rigtigste at standse efter det lovforslag, vi nu er i gang med at behandle, og så må vi finde plads til de to sidste lovforslag, L 122 og L 123, i ugen efter påske.

Fru Lene Garsdal.

Det er forkert. Det er hr. Lars Barfoed. Selv for formanden er det tilsyneladende blevet sidst på dagen. Jeg beklager.

**Lars Barfoed (KF):**

Da den konservative ordfører, fru Charlotte Dyrmosé, ikke kan være til stede, skal jeg holde det konservative indlæg her under førstebehandling.

Der har i visse sager været rejst kritik af længden af den samlede sagsbehandlingstid i arbejdsskadesager. I dette forslag forsøger man at imødekomme noget af denne kritik ved at stramme op på sagsbehandlingstiderne, og det ser vi i Det Konservative Folkeparti særdeles positivt på.

Vi er helt enige i, at den samlede afgørelse ikke blot vil være med til at forkorte sagsbehandlingstiden, men også være med til at gøre sagsbehandlingerne mere overskuelig og forståelig for skadelidte og efterladte.

Den anden hoveddel af forslaget, som giver selvstændige erhvervsdrivende og medarbejdende ægtefæller mulighed for at blive sikret efter loven, er et gammelt konservativt ønske. Vi har længe ønsket at ligestille selvstændige med andre personer på arbejdsmarkedet ved at give dem adgang til arbejdsskadeforsikring. Vi mener kun, det er naturligt, at også selvstændige har mulighed for at have det sikkerhedsnet, der ligger i en sådan forsikring.

Nogle selvstændige har ikke været klar over, at sikringen ikke gælder dem selv, når de forsikrede deres ansatte. Det sætter dem ganske klart i en uholdbar situation, når skaden er sket og det viser sig, at man ikke er forsikret.

Med dette lovforslag genindføres muligheden for, at selvstændige frivilligt kan tilslutte sig forsikring. Det er vigtigt for os Konservative, at ordningen netop er frivillig, så vi ikke pålægger de små virksomheder unødige udgifter og besvær. Mange selvstændige har valgt at tilslut-

te sig en frivillig ordning, og det skal de selvfølgelig også i fremtiden have mulighed for. Derfor er vi Konservative meget glade for den ordning, som her bliver foreslået. Det Konservative Folkeparti kan støtte forslaget.

Kl. 18.30

**Lene Garsdal (SF):**

Folketinget har i denne samling tidligere behandlet et forslag fra Socialdemokraterne og De Radikale, og det var en genfremsettelse af den arbejdsskadereform, som den tidligere regering nåede at fremsætte, men som desværre ikke blev færdigbehandlet.

I det forslag var der taget fat på et meget væsentligt problem, nemlig en definition af arbejdsskadebegreberne, både hvad angår ulykkerne og de arbejdsbetingede lidelser, så de blev i overensstemmelse med menigmands opfattelse af, hvad en arbejdsskade er.

Det er meget beklageligt, at resultatet af det nye partsudvalgs arbejde ikke foreligger. Når vi af kommissoriet kan se, at reformen skal være udgiftsneutral, og at der ikke bliver rørt ved definitionerne på de arbejdsbetingede lidelser, så må man frygte resultatet.

Som det også fremgik af den sidste debat, har det tidligere ikke været muligt for parterne at opnå enighed om arbejdsskadebegreberne. Jeg vil gerne spørge beskæftigelsesministeren om, hvorvidt resten af arbejdsskadereformen skal afvente en fælles definition fra parterne, når eller hvis de når til enighed.

I SF støtter vi, at sagsbehandlingstiden skal ned, men det er under forudsætning af, at det ikke kommer til at gå ud over kvaliteten af sagsbehandling og den enkelte borgers retsstilling. Sådan er det ikke i det her forslag.

Nu sættes der som noget nyt en søgsmålsfrist på 6 måneder for at anlægge en retssag ved domstolene. Begrundelsen er, at skadelidte og forsikringselskaber hurtigere skal tage stilling til, om der skal anlægges en sag, så arbejdsskadesagen kan blive afsluttet. Jamen hvad er det for et argument? Det drejer sig jo ikke i første række om, at det skal gå hurtigt, men om borgernes retsstilling.

6 måneder er utrolig kort tid, og det virker helt urimeligt, at den arbejdsskade skal tage stilling til behovet for en domstolsprøvelse, inden de administrative klagemuligheder er udtømte.

Når den korte frist kombineres med skærpede betingelser for genoptagelse, så en sag ikke