

lidsmandskurser og møder og alle mulige andre ting, når virksomheden når en størrelse på 10 ansatte. Det var en situation, vi også havde indtil 1998, og det er for os at se fornuftigt, at man siger, at de mindre virksomheder ikke behøver at have alle disse formelle ting og tillidsmandskurser osv.

Vi tror på, at mindre virksomheder kan overskue situationen på arbejdspladsen, og ifølge arbejdsmiljøloven er ledelsen jo pligtig til at sikre, at man drøfter arbejdsmiljøspørgsmål. Det står allerede i selve lovteksten, så vi er sikre på, at forslaget her kan lette bureaukratiet, uden at det går ud over det gode arbejdsmiljø.

Det andet forslag inden for kategorien bøvl er, at der nu lægges op til at afskaffe de gebyrbelagte tilsyn med særlig belastede brancher. Problemet er, som man næsten kan læse af forslaget, at der er nogle brancher, der er mere udsatte for dårligt arbejdsmiljø, arbejdsmiljøskader og ulykker, men det gælder jo ikke alle virksomheder i den pågældende branche. Vi har opfattet dette særlige gebyr som en ekstra skat på virksomhederne og endda en ekstra skat, som ikke tager højde for, at nogle af tilsynene måske har været omsonste, fordi virksomhederne rent faktisk og måske endda gennem mange år har levet op til alle de krav, der måtte være. Så har de været unødvendige og belastende, og derfor lægges der op til at afskaffe de gebyrbelagte tilsyn.

Så er der en anden kategori, nemlig det, der tilhører privatsfæren i højere grad. Det drejer sig dels om mobning og dels om Arbejdstilsynets adgang til private hjem. Mobning er frygtelig for dem, der bliver udsat for den, det være sig på arbejdspladser, og det være sig i skolegårde. Alle vegne, hvor mennesker omgås hinanden, vil der være en tendens til, at der er nogle, der driller andre. Sådan har det altid været, og det er noget, man må tage særlig alvorligt på en virksomhed, især hvis det relaterer sig til forholdet mellem den enkelte arbejdstager og arbejdsgiveren, for så kan der også komme noget med, at den ene kan fyre den anden, ind i billedet.

Det er noget, vi afskyr, det er frygteligt, men problemet med mobning er, at det er meget svært at lave regler, og selv om man har nogle fornuftige regler, er det meget svært at sikre, at de faktisk bliver overholdt. Derfor er mobning noget, som bedst klares på de enkelte virksomheder mellem parterne, og det er også det, lovforslaget lægger op til: hvis der er en aftale om at forebygge mobning, blander lovgiverne sig ikke, fordi Arbejdstilsynet ikke længere kan

komme ind og påse overholdelsen. Det vil i øvrigt også betyde en lettelse for Arbejdstilsynet, som nu kan koncentrere sig om de tunge virksomheder, altså de steder, hvor der sker mange ulykker, i stedet for at gå rundt og tjekke, om der sker mobning, hver gang to mennesker sidder sammen. Vi opfatter det sådan, at forslaget giver Arbejdstilsynet en god mulighed for at få mere plads til at prioritere lidt anderledes.

Kl. 17.10

Arbejdstilsynets adgang til private hjem har i mange år været en torn i øjet på Venstre. Vi kender alle historien om manden, der kravlede op på taget og rettede på sin antenne; det må han gerne fremover, forudsat han overholder reglerne, og Arbejdstilsynet kan ikke kræve sikkerhedsforanstaltninger eller hive ham ned fra taget. For os at se har det altid været en krænkelse af den personlige frihed, privatlivets fred, at Arbejdstilsynet på må og få har kunnet komme ind i private hjem for at tjekke, om man nu arbejdede korrekt.

Lovforslaget sikrer, at tilsynet fremover kun kommer i hjemmene, hvis der udføres erhvervs-mæssige aktiviteter. Hvis man f.eks. har en ansat beskæftiget i hjemmet, kan der naturligvis være grund til, at Arbejdstilsynet skal kunne tjekke, at det går ordentligt til, men ikke hvis man er ved at samle en reol fra IKEA.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Nu vil jeg ikke møbe fru Charlotte Antonsen, for jeg er faktisk selv imod mobning, men jeg vil tillade mig at stille et par spørgsmål.

Jeg vil gerne spørge, om man har belæg for at fjerne sikkerhedsorganisationen fra de små virksomheder; hvad det er, som har ført frem til, at det måtte være en klog beslutning, og om man kan dokumentere, at der ikke forekommer lige så mange arbejdsulykker på de små virksomheder som på de store.

Med hensyn til de gebyrbelagte tilsyn hænger de faktisk meget sammen med det forslag, som vi behandlede tidligere. I vores konstruktion var det sådan, at man slap for den afgift, hvis det man havde et certifikat, og det må jo så betyde, at Venstre synes, at de gode virksomheder og deres lønmodtagere skal betale for det omfattende tilsyn på de virksomheder, som i den grad tillader sig at svine med arbejdsmiljøet. Men det var jo netop det, vi sørgede for, at man var fri for efter det gamle system.