

(Kort bemærkning).

Lene Garsdal (SF):

Det er til spørgsmålet om, hvor man skal lave sundhedsfremme og forebyggelse. I SF er vi af den opfattelse, at det netop ikke er i sygehusvæsenet. Sygehusvæsenet har som hovedopgave at behandle syge mennesker. Sundhedsfremme og forebyggelse skal efter SF's opfattelse ligge rundt omkring i boligpolitik, i trafikpolitik, i arbejdsmiljøpolitik.

Menneskene tilbringer jo 8 timer på deres arbejdspladser, og forskellige erfaringer viser, at man får gode effekter på det sundhedsmæssige område ved at have nogle sundhedsfremmende tilbud på virksomhederne og i kontakt med kollegerne. Det er rygestopkurser, god mad i kantinen osv. osv. Så for SF har det meget stor betydning, at man laver sundhedsfremme også i virksomhederne.

Så er det ikke sandt, at vi stemmer imod, at sygehusene skal have 1,5 mia. kr. Vi stemmer ikke for. Selvfølgelig vil vi gerne have, at sygehusvæsenet skal have nogle flere midler.

Den fg. formand (Pia Gjellerup):

Så er det fru Charlotte Antonsen for en sidste kort bemærkning i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Det er da udmærket, at fru Lene Garsdal vil undlade at stemme. Men hvis man interesserer sig for sundhed og forebyggelse, så finder jeg det altså noget ejendommeligt, at man ikke vil stemme for 1,5 mia. kr. ekstra til sundhedssektoren, for det handler altså også om forebyggelse.

Det, jeg må konstatere, er altså, at det, SF mener er så afgørende ved arbejdsmiljøcertifikat, og som vi ikke har i forvejen, er sundhedsforebyggelse. Det siger jo lidt om, hvad det er for et problem. Det er blevet præsenteret i dag, ikke alene af fru Lene Garsdal, men også af Socialdemokratiet, som om det er en perfekt ordening, man har haft. Det er det jo ikke. Det har været meget vanskeligt at lave det system, og den forrige regering erkender jo også, at det ikke var et perfekt system. Jeg håber, at vi kan nå frem til, at man i hvert fald erkender, at den ordening, vi nu afskaffer, ikke er det store sus.

(Kort bemærkning).

Lene Garsdal (SF):

Vi ved sådan set ikke, om det er det store sus, for det får vi jo ikke lejlighed til at få efterprøvet, ef-

tersom ordningen ikke har fungeret i ret lang tid.

Til det med de 1,5 mia. kr. til sygehusvæsenet, som jo ikke kommer det her ved: SF stillede faktisk et ændringsforslag, som blev nedstemt.

Kl. 16.55

Søren Søndergaard (EL):

Som det allerede er fremgået af en række af de korte bemærkninger, jeg har haft, er vi negative over for de to forslag, som fjerner grundlaget for den såkaldte incitamentspakke, som vi lavede sammen med SF og den tidligere regering sidste år.

Indførelsen af en arbejdsmiljøafgift og den tilhørende mulighed for, at virksomheder kan få afgiften tilbagebetalt gennem en certificering, har to formål:

For det første handler det om at give virksomhederne et økonomisk incitament til at gøre en solid indsats for at sikre deres ansatte et sundt og sikkert arbejdsmiljø understreget af, at staten yder et tilskud til udgifterne ved at blive certificeret. I virkeligheden verden kan det også være et redskab for de ansatte og deres sikkerhedsrepræsentanter til at overbevise virksomhedernes ledelse om, at det ikke er så dumt endda at satse på arbejdsmiljøet.

For det andet handler det om at understrege logikken i, at virksomhedsejerne bidrager til de store samfundsmæssige udgifter, der følger af dårligt arbejdsmiljø. Vi snakker om udgifter i størrelsesordenen 20-25 mia. kr. om året i tabte arbejdsdage og i udgifter til behandling – sammenholdt f.eks. med de sølle 1,5 mia. kr., som man nu har givet til sundhedssektoren.

Arbejdsmiljøafgiften er skruet sådan sammen, at ca. en tredjedel betales ud fra antallet af ansatte og to tredjedele ud fra erkendte arbejdsskader. Med andre ord betyder dårligt arbejdsmiljø en højere afgift, og et dokumenteret godt arbejdsmiljø kan betyde ingen afgift, hvis virksomheden bliver certificeret.

Nu er vi i Enhedslisten altid modtagelige over for konstruktiv nytænkning. Vi forsvarer ikke et bestemt system for systemets skyld, heller ikke, når det handler om incitamentspakken. Hvis regeringen kom med et alternativ, som var lige så effektivt eller helst mere med henblik på at forbedre arbejdsmiljøet på danske arbejdspladser, ville vi være positive, men det gør regeringen jo ikke.

Uanset regeringsgrundlagets formuleringer om et godt arbejdsmiljø, og uanset at regerings-