

rummelige arbejdsmarked. Det skulle være en gulerod til virksomhederne, som også skulle kunne bruge certifikatet i markedsføringsammenhænge.

Regeringen finder åbenbart også, at arbejdsmiljøcertifikatet er en god idé, siden det stort set som det eneste opretholdes fra den tidligere incitamentspakke, men nu skal det erhverves af egen drift. Jeg tror, at mange af de virksomheder, der har arbejdsmiljøet i orden, vil gøre det af profileringsmæssige årsager.

Men igen, det er jo ikke de gode virksomheder, der er problemet, hvad angår arbejdsskaderne. Vi frygter, at mange virksomheder ikke vil afsætte de fornødne midler til at forbedre arbejdsmiljøet og yderligere midler til at blive certificeret, når der ikke vil være et økonomisk incitament til det.

Det langsigtede mål med den nugældende lovgivning var jo netop at lede samfundet og virksomhederne i den retning, som SF ønsker, nemlig mindre nedslidning, færre arbejdsulykker, færre sygedage, at sundere arbejdsliv og et mere rummeligt arbejdsmarked. Det må vi desværre med dette lovinitiativ skyde en hvid pind efter, og det beklager vi meget.

Vi medgiver, og det er på linje med det, hr. Carsten Hansen sagde, at den nuværende model er rigelig bureaukratisk, og det ville vi gerne have været med til at se på og vil vi fortsat gerne være med til at se på i stedet for helt at afskaffe den.

Så konklusionen fra SF bliver, at det desværre ikke ser ud til, at regeringen overhovedet bekymrer sig om arbejdsmiljøet. Regeringen vil hellere bruge pengene til at behandle arbejdsskaderne i sundhedsvæsenet. Det synes vi er ærgerligt.

SF er imod det her forslag.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Jeg synes ikke, at fru Lene Garsdals ordførertale hænger helt sammen. Hvis fru Lene Garsdal for alvor interesserer sig for at afskaffe bureaukrati, ville SF også stemme ja til forslaget her.

Jeg vil gerne spørge, om det sådan er en generel SF-holdning, at man vil belønne alle, altså give tilskud, der overholder loven, for det er jo det, der er tale om med arbejdsmiljøcertifikatet. Hvis man tager arbejdsmiljøcertifikatet og ser på de krav, der stilles for at få et arbejdsmiljøcertifikat, er det jo netop, at man overholder loven, at man gennemgår de forskellige punkter.

Venstres syn er naturligvis, at man skal straffes, hvis man ikke overholder loven. Hvis vi skulle til at indføre tilskudsordninger til alle, der overholder loven, ville skatterne da for alvor gå i vejret.

Kl. 16.50

(Kort bemærkning).

**Lene Garsdal (SF):**

Det er fuldstændig rigtigt, og SF er ikke som udgangspunkt tilhænger af, at man skal have tilskud for at overholde loven.

Men det er jo faktisk heller ikke helt rigtigt, for hvis man kun overholder arbejdsmiljøloven, får man ikke et arbejdsmiljøcertifikat. For at få det skal man kunne dokumentere, at man laver yderligere ting, at man laver sundhedsfremme i virksomheden, og at man gør noget i forhold til det rummelige arbejdsmarked. Og det er i den betydning, at jeg finder, det er hensigtsmæssigt med det her incitament.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Jamen tak for den indrømmelse. Det eneste, der altså ligger i arbejdsmiljøcertifikatet ud over at overholde arbejdsmiljøloven, er sådan generelt sundhedsfremme og så det rummelige arbejdsmarked.

Så vil jeg spørge fru Lene Garsdal: Ligger sundhedsfremme ikke mere naturligt i sundhedssektoren? Der har jeg forstået, at SF ikke vil støtte de 1,5 mia. kr. ekstra, vi giver til sundhedssektoren, men var det ikke dér, man skulle sætte ind, hvis man ønsker sundhedsfremme, i stedet for at rode det ind i virksomheder og arbejdsmiljøcertifikat?

Så med hensyn til det rummelige arbejdsmarked: Det mener jeg faktisk er et meget stort problem i den nuværende arbejdsmiljøcertifikatordning. Når vi taler om det rummelige arbejdsmarked, er problemet jo netop, at nogle af de mennesker, der har et lille handicap eller har andre problemer, som vi meget gerne skulle have ind i virksomhederne, netop har problemer med fravær og andre problemer, som gør det endnu vanskeligere for de pågældende at have et almindeligt job. Så jeg vil sige, at det egentlig er et lidt dårligt eksempel at komme med her, fordi man med alle disse krav kan være med til at skubbe de mennesker ud, der er en lille smule skæve.