

det, det drejer sig om: miljøet på den enkelte arbejdsplads for den enkelte medarbejder.

Den generelle arbejdsmiljøafgift er i sammenhæng med certifikater og tilskudsordninger et temmelig bureaukratisk system. Virksomhederne bliver med denne ordning udsat for urimelige afgifter og ikke mindst urimelige mængder af administration i forbindelse med ordningen, for slet ikke at nævne den store offentlige administration, der også følger med.

En lille og, kan man sige, ganske opfindsom detalje er, at virksomheder faktisk med ordningen kan søge et tilskud til afgiften. Tænk, et tilskud til at få dækket afgiften! Er det sat ind for at øge mængden af administration, spørger man sig selv. Var der ingen, der tænkte, da man behandlede det lovforslag: Hvorfor lave en afgift og så bagefter et tilskud til at dække den? Kunne vi dog ikke gøre det lidt mere simpelt end det? Åbenbart ikke.

Man må sige, at ordningens nidkærhed er total. Har man f.eks. derhjemme ansat en rengøringshjælp og opgiver det til myndighederne, ja, så lyder regningen på 65 kr. til ordningen. Ikke et betydeligt beløb, men dog alligevel en tilskyndelse til yderligere at benytte sig af sort arbejde.

Det kan vi simpelt hen ikke være bekendt. Det er helt urimeligt, at virksomhederne i den grad skal tildynges med papirer, afgifter, gebyrer, certificeringer, tilskud osv. Vi Konservative ønsker bureaukratiet ud af de danske virksomheder, så den gode dialog og det gode arbejdsmiljø i stedet for kan komme til. Og dette forslag er et godt skridt ad denne vej.

Om der så er virksomheder, der af egen drift gerne vil arbejdsmiljøcertificeres, er en anden sag, det skal de fortsat være velkomne til.

Det Konservative Folkeparti kan støtte såvel forslaget om godkendelse af fjernelse af arbejdsmiljøafgiften og ophævelse af tilskudsordningen i forbindelse med arbejdsmiljøcertifikater.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Vi fik en lang ideologisk sang med mange fine ord om arbejdsmiljø uden indhold fra hr. Lars Barfoed.

Jeg vil spørge hr. Lars Barfoed: Mener De Konservative ikke, at de virksomheder, som nedslider medarbejdere, både private og offentlige virksomheder – lad os bare være ærlige – og også institutioner, skal betale en større del af regningen for et dårligt arbejdsmiljø? Er det ikke o.k., at de, som på den måde tiltager sig nogle

konkurrencemæssige fordele, kommer til at betale lidt? Hvad er der i vejen med brugerbetaling på det her område, når man går ind for det på alle mulige andre områder?

Det kan da godt være, at der var noget bureaukrati i den ordning, det vil vi da gerne være med til at se på. Men er det ikke sådan, at man her fraviger et princip, som man ellers går ind for, nemlig brugerbetaling for et dårligt arbejdsmiljø? Det forstår jeg ikke.

Så må jeg spørge hr. Lars Barfoed: Med den baggrund, hr. Lars Barfoed har fra sit tidligere virke, er det ikke sådan, at det er den systematiske tilgang til et godt arbejdsmiljø, som giver resultaterne, og som har givet resultaterne?

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Hr. Lars Barfoed kom med en masse betragtninger, men det var, som om hr. Lars Barfoed levede i en helt anden verden end den verden, der eksisterer, nemlig den verden, hvor arbejdspladser med det gode arbejdsmiljø kan lade sig konkurrere ud af dem med det dårlige arbejdsmiljø. Derfor er jeg nødt til at spørge hr. Lars Barfoed: Hvad anser hr. Lars Barfoed for at være den straf, der svarer til, at man ikke kan lave en forbedret konkurrenceevne på den her måde?

Kl. 16.35

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Nu er det jo ikke mig, der er arbejdsmiljøordfører, men jeg skal da gerne efter bedste evne forsøge at besvare de udmærkede spørgsmål, der er stillet til mig.

De gik jo sådan set på lidt af det samme, for det var det her med, om det ikke var rimeligt, at har man et dårligt arbejdsmiljø, må man også betale regningen for det, og den her problemstilling, som hr. Ole Vagn Christensen nævnte, med hensyn til konkurrencedygtighed, om man ikke kunne risikere, at virksomheder, som har et dårligt arbejdsmiljø og underforstået – må jeg forstå der forudsætningsvis ligger i spørgsmålet – dermed lavere omkostninger, kan udkonkurrere en virksomhed med et godt arbejdsmiljø. Det synes jeg er udmærkede, relevante overvejelser at gøre sig, for jeg mener selvfølgelig ikke, at det skal kunne betale sig at have et dårligt arbejdsmiljø.

Jeg synes derfor også, at det er rimeligt nok, at der kan være sanktioner forbundet med at have et dårligt arbejdsmiljø. Det er jo fair nok. Det, jeg vender mig imod, er, at det hele går op i