

fattelse, at der med en generel afgift kunne opnås den ønskede virkning på dette område.

Kl. 16.10

Vi har ikke ændret holdning til det siden. Vi mener, at det er andre initiativer, der skal til på arbejdsmarkedet for at fremme et bedre arbejdsmiljø til gavn for både arbejdstagere og arbejdsgivere.

Der bør arbejdes på at bedre virksomhedernes forståelse for, hvorfor det er vigtigt at have et godt arbejdsmiljø til gavn for virksomheden som helhed. Jeg forstår, at det er det, regeringen vil arbejde for, og det ser Dansk Folkeparti frem til.

Den ordning, der fungerer nu, er en forholdsvis dyr og bureaukratisk ordning, som efter vores mening i ringe grad tilskynder virksomhederne til et bedre arbejdsmiljø. Et resultat tror vi på kan opnås, ved at regeringen lægger et pres på virksomhederne om en forbedring af arbejdsmiljøet, eventuelt ved forhandlinger mellem parterne.

En afgift kan have den effekt, at virksomhederne skal af med penge, uanset om de forbedrer arbejdsmiljøet eller de undlader at gøre noget ved det. Så kan man jo altid sige, at de trods alt har betalt afgiften, og så sker der egentlig ikke ret meget mere. De virksomheder, der forbedrer arbejdsmiljøet, havde måske været lette at motivere til det alligevel.

Muligheden for at få et arbejdsmiljøcertifikat fortsætter som en frivillig ordning for virksomhederne, og i den forbindelse bør der være en frivillig offentliggørelse af virksomheder, der har certifikat. Det kan være med til at fremme virksomhedernes kontakt til handelspartnere og lempe kontakt til almindelige tilsyn og derved spare omkostninger for virksomheden.

Det bør ikke være sådan, at virksomhederne investerer i et arbejdsmiljøcertifikat, fordi der gives tilskud til certifikatet, men fordi det er en investering i firmaets indre forhold og renomméet udadtil over for handelspartnere, og samtidig virker det fremmende for firmaets salg. På den måde får firmaet investeringen tilbage. Det kan sagtens gøres uden statstilskud og vil altid være den bedste løsning for firmaet.

Regeringen ønsker i samarbejde med arbejdsmarkedets parter at finde en mere hensigtsmæssig måde at fremme et godt arbejdsmiljø på end den nuværende afgifts- og tilskudsordning.

Når vi får mere at vide om, hvilke initiativer regeringen planlægger, har Dansk Folkeparti vilje til at se på de muligheder, der kan komme

på tale til en forbedring af arbejdsmiljøet ad frivillighedens vej baseret på samarbejde til gavn for alle.

Så må vi jo holde regeringen fast på, at den vil forbedre arbejdsmiljøet i samarbejde med arbejdsmarkedets parter, og at det ikke kun er noget, den siger som standard svar, men at vi også får forelagt resultatet af drøftelserne før et eventuelt nyt lovforslag.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Hvis nu det viser sig, at arbejdsmiljøet ikke bliver bedre, skulle vi så forstå de udtalelser, der kom fra hr. Bent Bøgsted, således, at så er hr. Bent Bøgsted interesseret i, at vi kan vende tilbage til denne her incitamentsordning?

For jeg går ud fra, at hr. Bent Bøgsted er enig i, at der ikke er tale om noget tilskud. Der er tale om, at man foretager en investering. I det øjeblik, man ikke gør det, så kommer man af med pengene, men i det øjeblik, man foretager investeringen og sørger for, at arbejdsmiljøet bliver bragt i orden, får man pengene tilbage. Der er altså ikke tale om, at man her yder tilskud. Der er tale om, at man sådan set bare får en opretning.

Og så kan jeg se, at den røde lampe lyser.

Den fg. formand (Pia Gjellerup):

Så er det fru Lene Garsdal for en kort bemærkning.

Jeg skal sige, at det er først, når den gule lampe slukker, at det bliver alvorlig kriminelt at blive ved med at tale.

(Kort bemærkning).

Lene Garsdal (SF):

Hr. Bent Bøgsted nævner samarbejdet mellem arbejdsmarkedets parter, som om det var noget, denne her regering havde opfundet, og hr. Bent Bøgsted ved jo lige så vel som jeg, at det ikke passer.

Arbejdsmarkedets parter har jo netop ikke kunnet løse problemerne med arbejdsmiljøet, og det er grunden til, at den incitamentspakke blev lavet, og at virksomheder med det gode arbejdsmiljø selvfølgelig ikke skulle betale, og derfor skulle de have udgifterne refunderet. Så det er jo et økonomisk incitament til at få arbejdsmiljøet på plads.

Så vil jeg gerne høre, hvorfor hr. Bent Bøgsted tror, at den nuværende regering her kan få arbejdsmarkedets parter til at lave noget bedre.