

jeg er da helt sikker på, at det er på grund af den indsats, der tidligere er gjort. Jeg synes, det er for tidligt at begynde at afskaffe noget, inden man har set, om det virker.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Tak for svaret. I virkeligheden taler vi vel om det samme, som da vi talte om ejendomsværdibeskatningen. Her er vi nemlig udsat for et vælgerbedrag af dimensioner. I forhold til de beskrivelser, der lå om Venstres skattestop på hjemmesiden, var det sådan, at de afgifter, der ophørte, også skulle tilbagebetales. Men man beholder altså de 268 mio. kr. i statskassen, når man lader ordningen ophøre. Hvorfor gør man det? Hvorfor tilbagefører man dem ikke? Det gør man ikke, fordi man skal have finansieret sit skattestop, og så laver man det her vælgerbedrag i forhold til skattestoppet.

Lad mig så spørge om en ting: Det er da underligt, nu har vi med den seneste lov, L 78, som vi vedtog forleden dag, vedtaget, at der skal være brugerbetaling på uddannelse og efteruddannelse for samtlige på arbejdsmarkedet, men hvorfor går man så ikke ind for brugerbetaling for et dårligt arbejdsmiljø? Der er faktisk 60.000 mennesker om året, der kommer til skade ved at gå på arbejde, vil jeg sige til fru Charlotte Antonsen, men her vil man ikke være med til en brugerbetaling.

Det eneste, man kan finde på i sin visdom, er 1,5 mia. kr. til brækkede hofter, i stedet for den anden diskussion om at forebygge. Hvor er forebyggelsesdelen i Venstres forslag?

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Hr. Bjarne Laustsen tror ikke, at virksomhederne vil certificere, hvis der ikke er tilskudsordninger. Det har vi ellers mange års erfaringer for at de vil. Vi har et glimrende ISO-system, som mange virksomheder benytter sig af, og de fleste virksomheder er faktisk interesserede i, at tingene går ordentligt for sig. I øvrigt kan det af og til også indgå i renommeet for virksomheden. Så det er vi trygge ved. Certificeringen skal nok fortsætte.

Hr. Ole Vagn Christensen var inde på lidt af det samme, altså om det kan betale sig. Problemet med den ordning, vi har haft, er, at det er lidt tilfældigt, hvilke virksomheder der har kunnet få tilskud. I virkeligheden handler de krav i certificeringsordningen, som opstilles fra statslig

side, om, at man lever op til den eksisterende arbejdsmiljølov. Jeg havde nær sagt, at ja, selvfølgelig skal man leve op til den eksisterende arbejdsmiljølov, ellers skal man da have en straf.

Man skal altså fortsat leve op til loven, og da det er hovedparten af indholdet i arbejdsmiljøcertifikatet og de krav, der er fra statslig side, så tror jeg såmænd, at hovedparten fortsat vil opfylde det, men det bliver ikke den her tilfældighed, der bliver afgørende for, om man kan få støtte eller ej.

Til sidst til det om nettoprovenuet, nemlig de 268 mio. kr., som kommer ind, når vi afskaffer afgiften: For det første er de penge jo aldrig nogen sinde gået til et bedre arbejdsmiljø. De er bare gået i statskassen. For det andet har vi via finansloven givet virksomhederne langt større lettelser end 268 mio. kr., så hr. Carsten Hansen er faktisk gået forkert i byen i denne sag.

(Kort bemærkning).

Lene Garsdal (SF):

Fru Charlotte Antonsen siger, at virksomhederne og arbejdsgiverne naturligvis er interesserede i et godt arbejdsmiljø til gavn for deres ansatte. Jamen det er jo netop det, der ikke har været erfaring for. Det er jo derfor, at der var og er behov for at lave nogle skrappe bestemmelser og nogle kontrolmuligheder over for virksomhederne, så de kan sikre deres ansatte et godt arbejdsmiljø.

Jeg kan ikke forstå, at fru Charlotte Antonsen kan mene, at der er et godt arbejdsmiljø, og at regelsættet, sådan som det nu bliver rullet tilbage, er tilstrækkeligt til at hindre yderligere arbejdsskadede, når der stadig væk er 60.000 arbejdsskadede årlig.

Kl. 15.40

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Jeg vil da gerne afsløre over for fru Charlotte Antonsen, at hvis alle pengene var gået tilbage, var man også blevet certificeret, og så havde vi haft et meget bedre arbejdsmiljø ude på de danske virksomheder, det var i hvert fald Socialdemokratiets intention.

Det, fru Charlotte Antonsen sagde, var, at det var meget tilfældigt, hvem der kunne få og ikke kunne få. Vil det sige, at fru Charlotte Antonsen mener, at det ikke var objektive kriterier, der lå i loven? Var der forskelsbehandling? Det må fru Charlotte Antonsen da kunne præcisere og fortælle, hvad fru Charlotte Antonsen mener.