

Må jeg spørge helt konkret: Hvorfor giver man ikke de 268 mio. kr., der bliver nævnt i lovforslaget, som er provenuet, tilbage til arbejdsgiverne, når nu man vil ophæve det? Provenuet er altså de penge, som ikke går tilbage til arbejdsgiverne, da de ikke bliver certificeret. Hvorfor lader man dem gå ind i statskassen? Er det, fordi man er i klemme på grund af skattestoppet? Er det skattestoppet, der betyder, at man ikke lader de penge gå tilbage, når man nu i virkeligheden ophæver denne ordning? Det tror jeg ikke ret mange kan forstå. I øvrigt har både kommuner og amter jo udgifter til forsikringen af det.

(Kort bemærkning).

Lene Garsdal (SF):

Fru Charlotte Antonsen siger, at der er behov for at lave et bedre arbejdsmiljø. Det er vi i SF fuldstændig enige i. Det var jo bl.a. derfor, vi var med til at støtte den tidligere regerings incitamentspakke. De redskaber, der havde været indtil da, virkede ikke tilstrækkelig godt.

Som hr. Carsten Hansen just sagde, har alle med indsigt i det område rost det økonomiske incitament, som virksomhederne har haft, og som de virkelig også har brugt. De har været meget aktive i forhold til de administrative bøder osv.

Derfor vil jeg spørge fru Charlotte Antonsen: Hvordan forestiller Venstre sig, at der skal komme et bedre arbejdsmiljø ved at droppe alle de her regler?

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Hvis man dropper bureaukratiet, bliver der jo mere tid til at håndtere den virkelige verden. Situationen er naturligvis sådan, at dels siger arbejdsmiljøloven det, dels er holdningen på langt, langt, langt de fleste virksomheder, at man faktisk ønsker et godt arbejdsmiljø. Det er jo ikke kun noget, der gælder lønmodtagerne. Ledelsen er da også interesseret i, at det fungerer, så de ansatte ikke bliver syge osv.

Så det der med, at man tror, man kan klare al verdens problemer ved at sætte sig bag et skrivebord, tror vi ikke på. Vi har heller ikke kunnet se det i statistikken. Men det er jo det, man har forsøgt i den forrige regerings tid.

Så til hr. Carsten Hansen, der spørger: Hvad vil Venstre på arbejdsmiljøområdet? Jamen i første omgang vil vi gerne tale med parterne om det. Og vi håber, at begge parter vil være konstruktive. Så vi vil ikke noget, før vi har talt med

parterne, og det er vi gået i gang med, som den socialdemokratiske ordfører også udmærket ved.

Virksomhederne har, efter at denne regering tiltrådte, havde jeg nær sagt, sparet en masse penge, fordi vi ikke gennemførte den forrige regerings finanslov. Men det er da klart, at vi vil fortsætte på arbejdsmiljøområdet, og det koster da penge. Det er jo ikke sådan, at man nødvendigvis giver virksomhederne endnu større forbedringer det første år. Men vi har forbedret virksomhedernes økonomiske forhold betydeligt med finansloven.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg tror ikke, at fru Charlotte Antonsen har brugt tiden på at høre på den tidligere debat, der var herinde, når hun prøver at forsvare de ting, der nu sker. Der bliver skabt et ringere arbejdsmiljø end det arbejdsmiljø, der tidligere var lagt op til, fordi det netop kunne betale sig for virksomhederne at gøre en indsats, ved at de ikke kom til at betale.

Til det der med bureaukratiet: Da vi før sad og lyttede til, hvor mange der skulle smides ind i hjemmehjælpssituationen og være hjælpere her, kan man virkelig tale om bureaukrati. Det er derimod ikke bureaukrati at sige: Hvis du ikke opfylder dine forpligtelser, koster det noget. Men det kan jeg forstå at fru Charlotte Antonsen mener er bureaukrati.

Kl. 15.35

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Fru Charlotte Antonsen siger, at det bare var ren afgift, og at man jo ville opretholde noget af det gode, vi trods alt havde lavet i den tidligere regering.

Jeg vil gerne spørge: Hvor mange certificeringsordninger, tror man, der bliver lavet, når man fjerner tilskuddet til de små virksomheder, for incitamentet er jo væk?

Så vil jeg gerne have at vide, hvorfor man i det hele taget afskaffer incitamentspakken, før den har fået lov at virke. Hvordan kan man vide, at den ikke virker, før der er gået et stykke tid?

Det er, som om man ikke anerkender, at vi har haft arbejdsmiljøloven i 25 år. Den første i danmarkshistorien er dermed også verdens bedste. Der har da trods alt været en lang række positive ting. Sidste år oplevede vi faktisk et fald, og