

for, og alt det administrative bøvvl, de skal i gang med – hvor er det synd for dem!

Så er der de ansatte, og der er jeg helt enig i, at dem skal vi tage hånd om. Vi skal sikre, at der er et godt arbejdsmiljø. Vi skal sikre, at de har frihed, og det føler jeg også at vi giver dem med det her forslag, hvor de får mulighed for at tilrettelægge deres eget arbejde i højere grad, end der er mulighed for i dag.

Og så til sidst kom hensynet til de ældre, hvor jeg jo synes, det er helt afgørende, at man som ældre voksent menneske får lov til at vælge selv.

Fru Line Barfod var også meget usikker på og havde problemer med, at kommunerne skulle sende sådan et Daells Varehus' julekatalog ud til de ældre. Ja, gid det var så vel, for så ville der virkelig være en skov af private leverandører, der ville melde sig under fanerne. Jeg tror dog ikke helt, vi kan forvente, at de vil komme i det antal, og jeg er også tilfreds med, at der bare kommer ét par stykker i hver kommune. Så jeg tror altså ikke, at det er det, der bliver problemet, at man skal sidde med sådan et katalog og præsentere det for de ældre. Jeg tror faktisk, det vil være rimelig overskueligt, og med den ny teknologi og tekstbehandling, vi har i dag, tror jeg ikke, at det kan blive kommunernes største problem at sikre sig, at den her information kommer ud til de ældre.

Så taler fru Line Barfod også om, at der skabes usikkerhed, når private kommer ind. Men det er jo netop lige præcis det modsatte, der er tilfældet med de erfaringer, vi har fra udlandet, med de erfaringer, vi har fra de 17 kommuner, der allerede bruger private. Det er det stik modsatte billede, der tegnes, fordi de private i mange tilfælde er bedre til at sikre, at det er den samme person, der kommer i den ældres hjem gentagne gange. Der er mere kontinuitet i den service, man giver til de ældre. Så det er fuldstændig forkert at sige, at der skulle skabes en usikkerhed.

Hvor det tidligere har vist sig, at kommunerne er mindre stabile, at deres leverancesikkerhed ikke er særlig god, viser det sig faktisk, at når der kommer private ind, bliver den lige pludselig meget bedre. Det synes jeg er væsentligt at tage med, og det er altså nogle fakta, man ikke kan sidde overhørig. Det er ikke gætterier. Det er fakta. Og det vil jeg meget gerne have Enhedslisten til at forholde sig til.

Så vil jeg selvfølgelig også sige tak til Kristeligt Folkepartis ordfører for det positive indlæg. Jeg er fuldstændig enig i de takter, der blev givet udtryk for, og glæder mig til et samarbejde.

Jeg glæder mig i øvrigt til et konstruktivt udvalgsarbejde fra alle Folketingets partier, for jeg synes, det her er så vigtig en sag, at der ikke bør gå politik i den.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg vil da gerne takke socialministeren for den ros, hun kom med. Men så beklager jeg, at socialministeren åbenbart ikke helt forstod, at det faktisk *var* de ældres behov, der var udgangspunktet for Enhedslistens bekymring.

Kl. 15.25

Vi ønsker, at de ældre skal have mere hjælp. Det største problem for de ældre i dag er, at de ikke får tilstrækkeligt med hjemmehjælp. Derfor er det meget vigtigt for os, at den model, man så finder frem til, de mange millioner, man nu bruger, bruges på mere hjælp til de ældre i stedet for at blive brugt på bureaukrati. Det er sådan set det, der interesserer os.

Jeg kunne forstå, at ministeren åbnede op over for Socialdemokratiet, så man kunne sætte sig ned og kigge på: Hvordan sikrer vi egentlig bedst, at vi får mere hjælp ud til de ældre? Og det vil vi da også gerne komme med forslag til. Konkret vil jeg foreslå, at vi også ser på modellen fra Skævinge Kommune, hvor man har ladet hjemmehjælperne selv organisere arbejdet, og ser på, hvad det er for positive erfaringer, man har dér. Det vil vi meget gerne gå ind i.

Så jeg håber, at vi kan prøve at finde nogle modeller, der giver mere hjælp til de ældre i stedet for mere bureaukrati.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.