

Det kan godt være, at det ikke er noget, man efterspørger, men det viser sig faktisk, at i de 17 kommuner, hvor man har lukket private leverandører ind, er brugertilfredsheden steget. Det hænger selvfølgelig sammen med, at når kommunen selv gøre klar til at lukke private leverandører ind, bliver de nødt til at gennemgå deres egne tilbud: Udfører vi det nu også på den måde, som vi stiller krav om at de private skal udføre det på? Hvis vi stiller krav til de private om, at der, hvis de aflyser, skal være erstatningstimer med det samme, skal vi så også selv tilbyde det?

Det vil sige, at man får forbedret sit kommunale tilbud, idet man forbereder sig til at lukke private ind. Og så kommer der private ind. Ældre får mulighed for at vælge. Det kan godt være, at de ikke gør det, men bare det, at man ikke er i en fastlåst situation, det, at man har mulighed for at vælge, øger jo i sig selv tilfredsheden, og sådan skal det selvfølgelig være. Det kan ikke passe, at fordi man er kommet i en situation, hvor man har en funktionsnedsættelse, må man finde sig i kun ét tilbud.

Så blev der sagt, at det her forslag jo bare var sådan et, vi ville have, fordi vi skulle køre et nyliberalt skoleridt. Jeg tror, det var den formulering, der blev brugt. Så må jeg jo spørge, hvorfor borgerne skal udsættes for SF's forstokkethed og betonsocialisme. For det er jo det, SF ønsker at udsætte borgerne for.

Med hensyn til økonomien og de 500 mio. kr., der tilføres området, er hr. Villy Søvndal også meget bekymret, fordi der er en risiko for, mener ordføreren, at man vil give med den ene hånd og tage med den anden.

Men vi har sikret os i den aftale, vi har lavet med kommunerne, at vi skal se en tilvækst. Vi ved jo, hvordan budgetterne ser ud nu, og vi kan aflæse, hvordan pengene er blevet brugt efterfølgende. Det vil sige, at vi altså holder snor i, om pengene er blevet brugt i ældresektoren, som det er meningen at de skal. Det ved kommunerne godt, og det har jeg en klar forventning om at kommunerne derfor også følger og er opmærksomme på.

Så var jeg også glad for den radikale ordførers indlæg. Ordføreren synes, det er en god ting, at der bliver en øget synlighed, og det er jo netop også det, der er det fremragende ved det her forslag. Én ting er, at der kan komme et frie valg, at der kan komme flere leverandører, en anden ting er, at kommunen øger sin synlighed i forhold til borgerne, at man følger de politiske

mål, gør dem synlige i forhold til borgerne, så de ved, hvad det er, der bliver lagt vægt på i denne her kommune, og hvad det er, de kan forvente; det i sig selv er jo en god ting at komme i gang med.

Kl. 15.20

Jeg er også glad for, at den radikale ordfører var tilfreds med, at leverandørerne selv skal melde sig, så kommunerne ikke skal ud med lasso og finde leverandørerne selv. Vi regner faktisk med, at der er mange leverandører, der vil skyde op, også i de mindre befolkede områder, for det er jo oplagt, at en måske i dag offentligt ansat hjemmehjælper vil prøve kræfter med det at være selvstændig og måske starte sit eget firma og dermed være med til at yde en god service i forhold til de ældre, der bor i et afgrænset område.

Jeg er også fuldstændig enig med fru Margrethe Vestager i, at det er afgørende, at der følges op på de kvalitetskrav, som man ifølge det her lovforslag kan stille til leverandørerne, netop med hensyn til arbejdsmiljø, uddannelse af social- og sundhedshjælpere og social- og sundhedsassistenter. Det er jo afgørende for, at vi har personalet i fremtiden.

Så var der lidt mukken over, at man med det her præciserer, at der skal gives erstatningshjælp. Sådan er reglerne jo allerede i forvejen, og så kan man jo spørge, hvorfor man så ikke var bedre til i den tidligere regering at følge op på de kommuner, hvor det var åbenlyst, at der var problemer med de erstatningstimer, der ikke blev givet. Der mener jeg: Får vi kendskab til det efter det her, jamen så må de jo meldes til tilsynsrådet, eller vi må finde andre sanktionsmuligheder. For det er en alvorlig brist, hvis man ikke giver de ældre de ydelser, de har krav på.

Så var der jo den helt fantastiske ordførertale fra fru Line Barfod, som var meget som forventet – og dog, for jeg synes trods alt, at Enhedslistens ordfører tit er meget konstruktiv og tit tænker på borgernes ve og vel og har det som udgangspunkt. Men her var jeg virkelig skuffet, for jeg synes der ligesom var en prioriteret liste, hvor fru Line Barfod åbenbart synes, at først skal vi tage hensyn til kommunerne, og så skal vi tage hensyn til de ansatte, og så til allerallersidst kommer dem, det hele drejer sig om, nemlig de ældre.

Det synes jeg var ret slående, for en stor del af indlægget handlede om det her overgreb, vi nu gør i forhold til kommunerne, hvordan vi tvinger dem til at byde de her leverandører inden-