

Jeg synes, det er svært at se pointen og grunden til, at man skal skabe den her forskelsbehandling og den her ufrihed i valget. Pointen må jo være at skabe et frit og lige valg mellem forskellige boligformer, og det synes jeg heller ikke forslaget gør, som det ligger nu.

Så indeholder forslaget sjovt nok, selv om det handler om ældre, også en passus om 4. Maj Kollegierne. Jeg vil sige, at der er al mulig god grund til at vise taknemlighed over for dem, som vovede livet under besættelsen. Men det er de mennesker, der fortjener den særlige behandling, snarere end det er deres børnebørn og deres oldebørn, som det drejer sig om. Der synes vi i SF, at det er vigtigere at kigge på det frie og lige valg af boliger, og derfor ønsker vi egentlig, at 4. Maj Kollegierne skal indgå på lige fod med tildelelse af boliger som alle andre boligformer.

Samlet set synes vi, at der er nogle rigtig gode takter i det her forslag, og vi håber meget, at vi kan komme til at støtte det. Vi går positivt ind i udvalgsbehandlingen og vil se på de ændringsforslag, som kommer.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Fru Margrethe Vestager som ordfører.

Margrethe Vestager (RV):

Vi finder i Det Radikale Venstre som i Socialdemokratiet, at det her er lidt af en familiesammenføring af meget forskellige elementer, vi behandler i et samlet lovforslag.

Det ville gøre tingene klarere og nemmere at holde adskilt, hvis vi behandlede det hver for sig, både finansieringsmodeller, den enkeltes frie valg af ældrebolig og muligheden for at bo sammen med en ægtefælle.

Men vi går positivt ind i behandlingen af forslaget, selv om vi synes, at det er svært at gennemskue realiteten i forslaget. Hvad er det i virkeligheden for et frit valg, som folk får ud af det her? Det er dels i forholdet til antallet af boliger, som faktisk er til rådighed, dels den mistro i forhold til den kommunale behandling af ældre menneskers ønsker, som forslaget jo også er udtryk for.

En række af de korte bemærkninger, som allerede har været givet, kunne give anledning til at tro, at der hverken var en verden øst eller vest for Valby Bakke. For det er jo, som det er blevet sagt, allerede en del af servicelovens nuværende bestemmelser, som håndteres på udmærket vis af det meget, meget, meget store flertal af danske kommuner. Jeg synes, at det tjener kommu-

nerne til ære, at man faktisk gør sit for at sørge for, at ældre menneskers boligønsker kan tilgodeses.

Jeg synes, det er karakteristisk, at vi endnu en gang drøfter lovgivning på basis af en enkelt, selvfølgelig uacceptabel sag, som har været meget fremme i medierne, i stedet for at rose de kommuner, som faktisk lever op til servicelovens nuværende bestemmelser.

Vi forventer også på baggrund af forslaget her, at regeringen vil opfordre kommunerne til at sikre mere blandede boformer, som både kan tilgodeses den meget plejekrævende ægtefælle og den anden ægtefælle, der måske har mere udadgående livsønsker og behov. For det er svært at forestille sig, at nogle af de meget plejekrævende ældre, som har et selvfølgelig og indlysende behov for måske døgnovervågning eller andre ting, demensplejehjem og lign., skal leve i et bofællesskab, der samtidig skal kunne tilgodeses en måske fuldstændig rask ægtefælles behov og livsønsker. Derfor synes vi, det er vigtigt, at man arbejder videre med mere blandede boformer, som kan tilgodeses både den plejekrævendes og den raske ældres muligheder for at få et udmærket samliv i de sidste år.

Vi håber også under udvalgsbehandlingen at få større klarhed over, hvad der ligger i, at kommunerne kan afslå udefra kommende borgeres optagelse på venteliste. Vi håber at komme lidt nærmere, hvad det er for en undtagelsesbestemmelse, og i hvilke sammenhænge den kan bruges.

Det lød tidligere her fra talerstolen fra den konservative ordfører, som om det var i absolut nødværge, at denne her undtagelse skulle gøres gældende. Det bliver vi nødt til at komme lidt tættere på, for ellers må man sige, at det er fuldstændig tomt. Forslaget bør jo selvfølgelig være udtryk for en realitet og ikke blot friheden til at stå på en mere eller mindre vilkårlig venteliste i forhold til, hvad man har hørt skulle være godt.

Vi har også en række spørgsmål om sikring af, at de, som har de største behov for plejeboliger, faktisk får dem. Vi er noget skeptiske over for den model, regeringen skitserer. Det er en bekymring, som også Socialdemokratiet har givet udtryk for.

Men det kommer vi givetvis meget tættere på under udvalgsbehandlingen, og den går vi som sagt positivt ind i. Det, vi går positivt ind for, er at støtte en reel valgfrihed under ansvarlige rammer. Ikke et ideologisk spøgelsesridt under det frie valgs vajende faner.