

giver løfter til den ene, og vi giver løfter til den anden.

Det, jeg reelt spørger til, er det med det frie valg, og det er jo egentlig også det, jeg kan høre at jeg får svar på fra De Konservative. De siger: Nej, ikke i alle situationer har man et reelt frit valg.

Det er derfor, vi sætter spørgsmålstegn ved, om ikke det at sige det her er at give større løfter, større forventninger til den gruppe af mennesker. Hvordan vil man sikre, at der er det reelle frie valg? Heroppefra har den konservative ordfører nu sagt, at der er et reelt frit valg, men samtidig siger hun, at der er de her begrænsninger. Stikker man ikke folk blå i øjnene, når de alligevel ikke har et reelt frit valg?

(Kort bemærkning).

Carina Christensen (KF):

Nej, vi stikker ikke folk blå i øjnene. Venstres ordfører har været inde på det, og Dansk Folkepartis ordfører har været inde på det. Vi har nedsat den kommunale grundkapital. Kommunerne har alle muligheder for at bygge flere ældreboliger.

Med det her lovforslag giver vi folk et retskrav og et frit valg og nogle muligheder, som de ikke havde under den forrige regering. De selvejende plejehæjserinstitutioner får også mulighed for at bygge flere boliger. Jeg mener, at vi har sat alt i værk. Det er klart, at vi ikke kan lovgive for alle ting, men jeg mener, at vi har sat så mange gode tiltag i gang, så det er et meget, meget stort skridt i retning af et frit valg. Jeg mener, at det er så tæt på, som man kan komme det.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Fru Lissa Mathiasen for den tredje korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Tak for erkendelsen. En erkendelse af, at til trods for at man siger, at her giver man et reelt frit valg, så har man fra den konservative ordførers side nu erkendt, at det kun er et frit valg, hvis det er muligt. Lad os så sige det til de ældre. Lad os sige det til de mennesker, så de ikke føler sig snydt. Jeg takker for erkendelsen af, at der ikke er et reelt frit valg i det her, for det kan man ikke tilgodesse.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Hr. Morten Homann som ordfører.

Morten Homann (SF):

I SF støtter vi det frie boligvalg, og det gør vi også, selv om det går på tværs af kommunegrænser, og vi gør det også, selv om det er ældre, det drejer sig om. Vi synes, at alle mennesker i det her land skal have et frit valg af bolig.

Derfor synes vi også som udgangspunkt, at det er et udmærket forslag med nogle gode takter i, som kommer fra regeringen. Men der er flere ting, man skal holde sig for øje. For det første er det med et frit valg meningsløst, hvis ikke også man har nogle valgmuligheder. Hvis man kun kan vælge mellem pest og kolera eller mellem den ene venteliste og den anden, så er det ikke meget værd at kunne snakke om frihed. Så det er også interessant at se på, hvilke valgmuligheder der er for ældre, ikke bare hvilket formelt frit valg man har. Her ser det altså ikke helt så godt ud.

Uden at man får sat mere gang i byggeriet af boliger, specielt ældreboliger, er det frie valg meningsløst. Og SF ønsker faktisk at udbygge det her til, at man kan få en egentlig garanti for ældreboligerne i hver kommune.

Det er som udgangspunkt godt, at der bliver sat gang i byggeri og i renovering af ældreboliger. I SF ser vi heller ikke nogen problemer i, at det er selvejende institutioner, som står for opførelse og drift af boligerne. Det afgørende er, at ansvaret for pleje og omsorg er entydigt placeret hos det offentlige.

Vi synes, at der er nogle væsentlige ting, som også skal med i den omgang. For det første er det vigtigt at fastholde anvisningsretten hos det offentlige. Vi har f.eks. en stor gruppe ældre, som er økonomisk dårligt stillede, og de har brug for den sikkerhed, der ligger i, at der er en ensartet administration i tildeling af boliger.

For os i SF er det vigtigt at sikre, at der er nogle ensartede vilkår, så også dårligt stillede har lige så gode vilkår som andre for at få tildelt en bolig. Det sikrer forslaget altså ikke, som det ligger nu, og derfor synes vi, at man omkring anvisningsretten bliver nødt til at rette det her forslag til.

Kl. 13.20

Jeg har også lidt svært ved at forstå, hvorfor man – når man har forskellige byggeformer og man gerne vil sikre nogle valgmuligheder og frit valg – ikke også sidestiller de her valgmuligheder, så det økonomisk er ensartet for kommunerne, når de skal til at beslutte, om de gør det ene eller det andet.