

munen kan i givet fald nægte optagelse på venteliste for disse borgere. For os rækker det ikke langt, hvis det frie valg kun er et teoretisk frit valg. Det gør ingen mennesker mere glade eller mere tilfredse, og det må vel være meningen med det hele.

Vi er positive over for et reelt friere valg, men der er mange uafklarede spørgsmål, som vi må forsøge at få klarhed over under det udvalgsarbejde, der skal iværksættes inden endelig stillingtagen.

For Socialdemokratiet er det helt afgørende, at det sikres, at der ikke bare er den nødvendige mængde boliger til rådighed, men at disse også er ordentlige og tidssvarende. En vigtig forudsætning for et godt liv er et godt hjem. Tilsvarende er det også nødvendigt at sikre et ordentligt arbejdsmiljø for de ansatte.

Det betyder, at vi i Socialdemokratiet ønsker, at utidssvarende boliger bliver renoveret, eller at der bliver foretaget det nødvendige nybyggeri. Derfor er vi naturligvis heller ikke imod hensigten om, at også selvejende institutioner bliver renoveret, men vi er ikke enige med regeringen i den skitserede model.

Jeg vil gerne understrege, at vi finder det helt naturligt, at hvor der gives offentlig støtte, må der altid tilsvarende følge en anvisningsret med til kommunen, ligesom vi finder det helt naturligt, at det altid sikres, at den person med størst behov også først får anvist en bolig. Alt andet ville være ganske urimeligt.

Derudover deler vi den bekymring, som Kommunernes Landsforening har givet udtryk for i deres høringsvar. Her finder man det beklageligt, at forslaget i visse tilfælde gør det billigere at bygge selvejende institutioner end alment byggeri. Således kan finansieringsmulighederne komme til at afgøre, hvorvidt der opføres private eller kommunale boliger til ældre eller handicappede medborgere.

Det vil altså sige, at kommunerne reelt fratages deres mulighed for planlægning, ligesom det forekommer uhensigtsmæssigt ikke at kunne foretage en vurdering af, hvorvidt det reelt kan betale sig at bruge penge på renovering frem for at bygge nyt. Tilsvarende bliver det ikke mindre kompliceret for kommunerne at skulle håndtere to finansieringsmodeller, ligesom kommunerne udtrykker usikkerhed om, hvilke type boliger forslaget egentlig omfatter.

Hvad angår forlængelsen af særordningen for 4. Maj Kollegierne støtter vi med glæde forsla-

get, da det svarer til Socialdemokratiets lovforslag nr. L 20.

Det er vores håb med dette, at ministeren og regeringen i det hele taget vil være åben over for de her rejste problemstillinger i de kommende drøftelser.

(Kort bemærkning).

Inge-Lene Ebdrup (V):

Jeg er glad for de nye toner fra Socialdemokratiets ordfører om, at man gerne vil være med til at indføre frit valg. Det, der undrer mig, er bare, hvorfor det har været så længe. Hvorfor har man siddet med magten i så mange år og helt negligeret dette område?

Det er lidt som om, at hvad ikke alle kan få, skal ingen have, når man argumenterer med, at det ikke bliver et reelt frit valg, fordi der visse steder mangler ældreboliger. Vi erkender, at der visse steder mangler boliger, men det er da ikke en hindring for at indføre frit valg, sådan at man dér, hvor muligheden er, har et frit valg.

(Kort bemærkning).

Carsten Bo Jensen (S):

Fru Inge-Lene Ebdrops udtalelse må bero på en misforståelse. Der er ikke tale om nye toner. Socialdemokratiet har aldrig nogen sinde været imod det frie valg. Socialdemokratiet stiller spørgsmål om, hvorvidt der er tale om et reelt frit valg, som det også fremgik af min ordførertale.

Kl. 12.55

(Kort bemærkning).

Inge-Lene Ebdrup (V):

Den socialdemokratiske ordfører siger, at Socialdemokratiet aldrig har været mod et reelt frit valg. Så må jeg jo spørge den socialdemokratiske ordfører: Hvorfor har man fuldstændig negligeret dette område, da man var i regering? Hvorfor har man fuldstændig set bort fra, at ægtefæller blev skilt ad i de sidste år? Jeg henviser bare til mit eksempel fra Valby Bydelsråd.

(Kort bemærkning).

Carsten Bo Jensen (S):

Jeg må igen stille mig undrende over for fru Inge-Lene Ebdrops udtalelser. Virkeligheden er altså den, at man i dag ifølge serviceloven kan flytte over kommunegrænsen. Og derfor forstår jeg ikke spørgsmålets sådan mere eller mindre diffuse ordlyd. Det står klart og tydeligt i servi-